

Karta dot. self-cleaning

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację usługi pn.: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach realizacji projektu pn. „Budowa Centrum Obsługi Odwiedzających Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu - etap III i IV” (dalej **postępowanie**), na skutek odwołania wniesionego przez BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. zapadł wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1430/21) przesądzający, iż Sweco Polska sp. z o.o. (dalej jako: „Sweco”) wprowadziło w błąd Zamawiającego poprzez nieprawidłowe wskazanie zakresu uprawnień personelu kluczowego.

Wskutek dowiedzenia się o ustnych i pisemnych motywach wyroku KIO, Zarząd Sweco postanowił przeprowadzić kontrolę i weryfikację tego zdarzenia w firmie, celem zdiagnozowania tzw. słabych stron, a także celem przedsięwzięcia wymaganych prawem środków zaradczych, chroniących przed wystąpieniem zdarzenia podobnego w przyszłości.

Sweco przyznaje, iż informacje podane w dokumentach o zakresach uprawnień budowlanych dwojga osób (spośród dziesięciu) poza podaniem nr uprawnień powieliły częściowo treść uprawnień i treść warunku.

Sweco oświadcza, że ustaliło przyczyny takiego stanu rzeczy - o czym szerzej w dalszej części Karty.

I. [naprawienie szkody lub zobowiązanie się do jej naprawienia]

Sweco oświadcza, iż nie posiada informacji o wystąpieniu jakiegokolwiek szkody w postępowaniu. W przypadku ujawnienia się jakiegokolwiek szkody, Sweco jest gotowe taką szkodę naprawić, a ponadto Sweco oświadcza, iż w chwili zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia było ubezpieczone w niniejszym zakresie od odpowiedzialności cywilnej na podstawie odnawialnej corocznie polisy OC nr A-A607707 z dnia 02.12.2020 r., które standardowo obejmuje działania pracowników Sweco powodujących szkodę w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych.

II. [wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności związanych z sankcjonowanym zachowaniem w postępowaniu]

1. [stan faktyczny dotyczący wydarzeń do wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego]

Sweco Polska sp. z o.o.
ul. Franklina Roosevelta 22
60-829 Poznań
tel. +48 61 864 93 00
fax +48 61 864 93 01
info.pl@sweco.pl
www.sweco.pl

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto
i Wilda w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy
Kapitał zakładowy: 19 268 500,00 PLN
KRS: 0000140225
REGON: 006744144
NIP: 522-000-41-90

ING Bank Śląski I/O Poznań, SWIFT INGBPLPW
IBAN 19 1050 1520 1000 0022 7857 3262



Zamawiający: Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego w ramach realizacji projektu pn. „Budowa Centrum Obsługi Odwiedzających Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu - etap III i etap IV”. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 12 kwietnia 2021 r. w odpowiedzi na ogłoszenie dotyczące toczącego się postępowania wpłynęły 3 oferty. Wśród nich znalazła się oferta złożona przez Sweco Polska sp. z o.o. jak i BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k.

Zamawiający w dziale V SWZ dotyczącym podstaw wykluczenia oraz warunków udziału w postępowaniu, w punkcie 3.1.1. opisał szczegółowe wymagania w przedmiocie wymaganych zdolności technicznych lub zawodowych, których spełnienia oczekuje od Wykonawców.

Zgodnie z punktem 3.1.1.2.5. wskazał, że wymaga dysponowania przez Wykonawcę *„jedną osobą, która będzie wykonywała nadzór inwestorski w branży telekomunikacyjnej, spełniającą łącznie następujące minimalne wymagania:*

3.1.1.2.5.1. posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (...)”.

Jednocześnie zgodnie z regulacją punktu 3.1.1.2.6. Zamawiający wymagał, by inspektor nadzoru posiadał uprawnienia budowlane, o których mowa w SWZ, które powinny być zgodne z ustawą z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz rozporządzeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Sweco, składając dokumenty na potrzeby postępowania, w załączniku nr 6 wykazało, że dysponuje oczekiwaną przez Zamawiającego jedną osobą posiadającą opisane w 3.1.1.2.5.1. wymagania. Jako osobę posiadającą przedmiotowe wymagania wskazany został Pan Tomasz Kmita, który legitymuje się uprawnieniami budowlanymi

w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych.

Przedmiotowe uprawnienia nadane zostały decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty nr DT-WBT/02375/02/U z dnia 28 października 2002 r. wydaną na podstawie rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym.

Sweco dysponuje nadto dokumentem z dnia 6 czerwca 2013 r., w którym Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa napisała: *„Uprawnienia budowlane mgr inż. Tomasza Kmita wydane decyzją (...) są uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych”*.

Jednocześnie zgodnie z zapisami rozdziału XV SWZ, Zamawiający jako 4-te kryterium oceny ofert wskazał zastępowalność personelu. W ramach niniejszego kryterium Zamawiający określił, że będzie oceniać wskazanie osób mogących zastępować czasowo lub stale osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i które będą wskazane przez Wykonawcę w Wykazie osób jako kluczowy personel. Względem zastępstwa inspektora w specjalności telekomunikacyjnej Zamawiający przewidział dodanie 1 punktu za wskazanie jednej osoby na zastępstwo. Sweco wykazało możliwość dysponowania taką osobą i wskazało ją w załączniku 1A formularza ofertowego. Jako osobę posiadającą przedmiotowe wymagania Sweco podało Pana Adama Wieja, legitymującego się uprawnieniami budowlanymi w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń.

Przedmiotowe uprawnienia nadane zostały decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty nr DT-WBT/02389/02/U z dnia 27 listopada 2002 r. wydaną na podstawie rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym.

Zamawiający, oceniając treść złożonych oświadczeń i posiadanych dokumentów uznał, że Sweco spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ponadto oceniając złożoną przez niego ofertę uznał ją za najkorzystniejszą i dokonał jej wyboru o czym poinformował wszystkich wykonawców w dniu 6 maja 2021 r.

W toku wewnętrznej kontroli przeprowadzonej przez Sweco stwierdzono, iż osoba odpowiedzialna za przygotowanie dokumentów dot. postępowania w Wykazie osób dokonała w sposób nieświadomy i nie zdając sobie sprawy z konsekwencji swojego działania, interpretacji zakresu posiadanych uprawnień budowlanych przez dwoje kandydatów, uznając, że skoro w treści uprawnień budowlanych, albo odpowiednio w treści interpretacji zakresu uprawnień budowlanych dokonanych przez Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa widnieją określenia: „bez ograniczeń”, to są to uprawnienia budowlane bez ograniczeń w danej specjalności, tak jak to określają przepisy prawa obowiązujące obecnie i tym samym spełniają warunki postawione w postępowaniu. Dane wpisane w wykazach zostały zaczerpnięte z dokumentów urzędowych i treści wymagań określonych w SWZ.

2. [stan faktyczny dotyczący wydarzeń po wyborze oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego]

BBC Best Building Consultants wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym wskazał m.in., iż *„9. Zarówno oświadczenie firmy Sweco w zakresie Pana Wieja jak i Pana Kmity jest nieprawdziwe i wprowadziło Zamawiającego w błąd w zakresie czynności badania oferty jak i w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.”*

Ponadto Odwołujący podniósł w pkt 23. odwołania, iż: „W punktach opisanych powyżej Odwołujący wskazał, że Sweco nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie inspektora branży telekomunikacyjnej, wobec czego oferta złożona przez tego wykonawcę powinna być odrzucona przez Zamawiającego stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b).”

W dniu 11 maja 2021 r. Sweco ustosunkowało się do twierdzeń prezentowanych przez Odwołującego w odniesieniu do obojga kandydatów zaproponowanych przez Sweco, których uprawnienia kwestionuje Odwołujący i wskazało, iż uprawnienia Pana Wieja zawierają w treści literalny zapis, że są to uprawnienia bez ograniczeń a uprawnienia Pana Kmity jakkolwiek literalnie takiego sformułowania nie zawierają, to są to uprawnienia bez ograniczeń, co potwierdza interpretacja Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z roku 2013.

W odniesieniu do dalszych twierdzeń Odwołującego, Sweco wskazało, iż Zamawiający w warunku wynikającym z SWZ nie precyzował jakiego rodzaju specjalizacji (zdefiniowanych w par. 4 ust. 2 rozporządzenia z roku 1995, na które powołuje się BBC) mają one dotyczyć, zatem Sweco mogło na spełnianie warunku przedstawić zarówno osobę z uprawnieniami specjalizacji telekomunikacji przewodowej jak i telekomunikacji radiowej.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 czerwca 2021 r., Zamawiający podniósł, iż nie zgadza się z wnioskami BBC Best Building Consultants zawartymi w treści odwołania. Zamawiający wskazał ponadto, iż uprawnienia obu osób wskazanych przez Sweco wydane zostały w oparciu o przepisy obowiązujące wcześniej, tj. rozporządzenie Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym, tym samym są uprawnieniami uzyskanymi pod rządami wcześniej obowiązujących przepisów. Zamawiający podkreślił, że okoliczność wykazania się przez Sweco uprawnieniami odpowiadającymi uprawnieniom wydanymi w oparciu o przepisy aktualne

nie oznacza, że ich treść ma być identyczna względem obecnej regulacji. Użycie słowa „odpowiadające” ma na celu wykazanie się uprawnieniami równoważnymi, a nie „takimi samymi” czy też zawierającymi te same pojęcia, które uwzględnione są w obecnej regulacji prawnej.

W piśmie procesowym Sweco z dnia 28 czerwca 2021 r. Sweco wskazało, iż prawdziwa, pełna treść oświadczenia dotyczącego Pana Tomasza Kmity złożonego przez Sweco jest następująca, cyt.: *„- uprawnienia budowlane nr DT/WBT/02375/02/U do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą wydane dnia 28.10.2002 r. Przynależność do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa”* oraz, że to właśnie taka informacja, podlegała ocenie Zamawiającego, czy kandydat zaproponowany przez Sweco spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

W tym samym piśmie procesowym z dnia 28 czerwca 2021 r. Sweco wskazało, iż prawdziwa, pełna treść oświadczenia dotyczącego Pana Adama Wieja złożonego przez Sweco jest następująca, cyt.: *„-uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, numer uprawnień: DT-WBT/02389/02/U z dnia 27.11.2002 r.”*, potwierdzono słowem: „TAK” aktualność zaświadczenia o przynależności do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Taka właśnie taka informacja, podlegała ocenie Zamawiającego, czy kandydat zaproponowany przez Sweco spełnia warunki udziału w Postępowaniu, co było warunkiem koniecznym dla przyznania punktów w obrębie kryterium pozacenowego - zastępowalność personelu.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 lipca 2021 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 1430/21, nie podzieliła argumentacji Zamawiającego i Sweco. Izba uznała, iż Sweco wprowadziło w błąd Zamawiającego poprzez nieprawidłowe wskazanie zakresu uprawnień personelu kluczowego.

III. [podjęte działania zaradcze w celu unikania wystąpienia takich zdarzeń w przyszłości]

Sweco, po zapoznaniu się najpierw z ustnymi, a potem, po otrzymaniu pisemnego wyroku KIO, z pisemnymi motywami uzasadnienia wyroku Izby, podjęło czynności kontrolne i weryfikacyjne w celu wyeliminowania ww. okoliczności w przyszłości. Po odpowiedniej naradzie w zespole weryfikacyjnym, przyjęto i wdrożono następujące działania:

1. Zmodyfikowana została funkcjonująca w Sweco już od kilku lat Procedura Ofertowania oraz Załącznik nr 4 do tej Procedury (Instrukcja), zawierający podział obowiązków pomiędzy członkami zespołu przygotowującego ofertę.
Zmiana ta dokonana została z dniem 14 lipca 2021 r. i obowiązuje od tego dnia dla każdej przygotowywanej przez Sweco oferty.
Zmiany polegają na wprowadzeniu obowiązkowego sprawdzania przed złożeniem oferty rodzaju i zakresu uprawnień budowlanych osób desygnowanych do realizacji zamówienia i konfrontowaniu tychże uprawnień z wymaganiami określonymi w SWZ.
Obowiązuje zatem obecnie weryfikacja 3-stopniowa dokonywana z założenia przez osoby legitymujące się: różnymi kwalifikacjami zawodowymi i różnym doświadczeniem zawodowym, a ostatnim jej etapem jest analiza dokonywana przez wyznaczoną osobę funkcjonującą w strukturach Zarządu firmy, a nie w Biurze Regionalnym.
2. Wyznaczona została (osoba spoza zespołu przygotowującego ofertę) odpowiedzialna za końcową weryfikację uprawnień pracowników oraz personelu współpracującego ze Sweco zgłaszanego w wykazach personelu w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego; osoba ta wskazana została w ramach dokonanej z dniem 14 lipca 2021 r. zmiany Procedury ofertowania. Jest to osoba zatrudniona w Sweco od ponad 8-miu lat (na podstawie umowy o pracę), legitymująca się wykształceniem wyższym technicznym/magisterskim inżynierskim, z ponad 35-cio letnim doświadczeniem w budownictwie oraz z ponad 26-cio letnim doświadczeniem w zamówieniach publicznych od początku funkcjonowania w Polsce systemu zamówień publicznych (tj. począwszy od pierwszej ustawy o zamówieniach publicznych z roku 1994).
3. Zdecydowano, że wszystkie uprawnienia, które zostały wydane na podstawie przepisów już nieobowiązujących zostają skatalogowane

i w stosunku do nich składane są (i będą sukcesywnie składane) wnioski do właściwych izb o wykładnię wiążącą w zakresie zgodności i adekwatności uprawnień z uprawnieniami nadawanymi na podstawie przepisów obowiązujących. Katalog taki już funkcjonuje i obecnie składa się na niego kilkadziesiąt plików/dokumentów, do których dostęp mają tylko uprawnione osoby, w tym w szczególności osoba odpowiedzialna za końcową weryfikację uprawnień budowlanych (zgodnie z pkt 2 powyżej).

4. Przeprowadzone zostało w dniach 13 i 14 lipca 2021 r. (szkolenie dla wszystkich pracowników Sweco zaangażowanych w procesy ofertowania, w tym w szczególności zajmujących się składaniem wykazów osób w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego przekazywania danych z dokumentów nadających uprawnienia, celem precyzyjnego wskazywania zakresu uprawnień personelu kluczowego - szkolenie w aplikacji Teams (a dla osób, które nie mogły w w/w dniach uczestniczyć w szkoleniu - odbyły się w późniejszych terminach szkolenia indywidualne - stacjonarne) przeprowadziła osoba, która decyzją Zarządu Sweco, na podstawie zmienionej Procedury ofertowania będzie dokonywać ostatecznej weryfikacji zgodności uprawnień budowlanych z wymaganiami SWZ (tak jak to określono w punkcie 2 powyżej).
5. Działania i zmodyfikowane procedury opisane wyżej zostały wdrożone i są stosowane we wszystkich postępowaniach przetargowych, w których Sweco składa swoje oferty, a ich skuteczność potwierdziły m.in. następujące postępowania odwoławcze: sygn. KIO 2720/21 (wyrok KIO z dnia 29 września 2021 r.), sygn. KIO 375/22 (wyrok KIO z dnia 14 marca 2022 r.), sygn. KIO 584/22 (wyrok KIO z dnia 18 marca 2022 r.)

IV. [Działania Sweco wykonane w okresie poprzedzającym złożenie oferty (lub odpowiednio wniosku o dopuszczenie do udziału w obecnie toczącym się postępowaniu, w którym przedkładana jest niniejsza karta self-cleaning)]

Sweco oświadcza, iż w okresie poprzedzającym złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, wszystkie osoby przygotowujące ofertę Sweco, w szczególności zaś wszystkie osoby wymienione stanowiskowo w Procedurze Ofertowania i Instrukcji, odpowiedzialne za przeprowadzenie działań weryfikacyjnych dotyczących zgodności rodzajów i zakresów uprawnień

budowlanych z wymaganiami SWZ kandydatów proponowanych przez Sweco do wykonania zamówienia, dokonały tych czynności weryfikacyjnych w pełnym zakresie zgodnie z zasadami obowiązującym w Sweco począwszy od dnia 14 lipca 2021 r.

Sweco deklaruje przedłożenie Zamawiającemu w każdym czasie w toku toczącego się obecnie postępowania o udzielenie zamówienia, przekazanie dowodów potwierdzających wykonanie tych działań w sposób zgodny z w/w wersją Procedury Ofertowania oraz Instrukcji.

Załączniki, stanowiące integralną część Karty dot. self-cleaning:

1. Procedura Ofertowania PR.PK.01, Wersja 05, data wydania: 13.07.2021 r. wraz ze zmienioną dnia 13.07.2021 r. Instrukcją - Załącznikiem nr 4: Zakres odpowiedzialności członków zespołu - **TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;**
2. Intranet wewnętrzny Sweco - Print screen z dnia 14.07.2021 r. - potwierdzenie dokonania i wdrożenia zmiany Procedury ofertowania i Instrukcji - Załącznika nr 4 (zmiany jak pkt 1 powyżej);
3. Intranet wewnętrzny Sweco - Print screen z dnia 09.07.2021 r. - potwierdzenie posiadania i wdrożenia przez Sweco, przed dniem 01.07.2021 r. Procedur i Instrukcji dotyczących ofertowania;
4. Intranet wewnętrzny Sweco - Print screen z dnia 09.07.2021 r. - potwierdzenie posiadania i wdrożenia przez Sweco Regulaminu obowiązującego wszystkich pracowników zatrudnionych w Spółce;
5. Zanonimizowany wyciąg z umowy o pracę obowiązujący w Sweco;
6. Wyciąg z Regulaminu Pracy obowiązującego w Sweco;
7. Procedura Szkolenia PR.ZO.02, Wersja 01, data wydania 29.03.2021 r. -
8. Oświadczenie pracownika Sweco - osoby, która w dniach 13 i 14 lipca 2021 r. (a w terminach późniejszych - odpowiednio) przeprowadziła szkolenie pracowników Sweco pn.: „Jak sprawdzać uprawnienia budowlane, jeśli wymagane są uprawnienia wydawane na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów”;
9. Lista imienna uczestników szkolenia przeprowadzonego w dniach 13 i 14 lipca 2021 r. oraz szkoleń indywidualnych - stacjonarnych (szkolenie jak punkt 8 powyżej);
10. Oświadczenia imienne uczestników szkolenia - pracowników Sweco wywodzących się ze wszystkich Biur Regionalnych - kopie tych oświadczeń, które w oryginałach dotarły do siedziby Sweco do dnia przedkładania niniejszej Karty self-cleaning;

11. Informacje o dokonanej w dniu 11.04.2016 r. zmianie nazwy Spółki z Grontmij Polska na Sweco Consulting oraz o dokonanej w dniu 04.01.2021 r. zmianie nazwy Spółki ze Sweco Consulting na Sweco Polska
12. Uzasadnienie dla dokonanego przez Sweco zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa załącznika numer 1.

.....
Patrycja Czerwińska
Pełnomocnik
Sweco Polska sp. z o.o.