



**POLSKI
ŁĄD**



Poznańskie Inwestycje Miejskie

Poznań, 16 stycznia 2023

I.dz. 00216/PIM/01/23/AP/2016-86

Wykonawcy w postępowaniu
wg Listownika
poprzez stronę www

**Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie prac budowlanych wraz z opracowaniem projektów wykonawczych Zadania Inwestycyjnego pn.: „Budowa kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Wartą oraz Cybiną pomiędzy Berdychowem, Ostrowem Tumskim oraz Chwaliszewem””
- postępowanie numer PIM/08/22/ZP57/2016-86.**

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ dla przedmiotowego zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez:

Budimex S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa

– oferta z:

- ceną brutto: 156.144.257,90 zł;
- okresem gwarancji / rękojmi – 120 miesięcy;
- dodatkowym doświadczeniem Kierownika budowy zgodnym z wymaganiami zawartymi w SWZ (2 realizacje).

II. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM W KRYTERIACH OCENY OFERT:

Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria:

- a) cena ofert (C) - waga 60%,
- b) okres gwarancji / rękojmi (OGR) – waga 24%,
- c) doświadczenie Kierownika budowy (DKB) – waga 16%.

Nr oferty / Miejsce wg punktów	Wykonawca	Cena (zł brutto) <i>pkt</i>	Okres gwarancji / rękojmi (OGR) (miesiące) <i>pkt</i>	doświadczenie Kierownika budowy (DKB) (dodatkowe realizacje zgodnie z Rozdziałem XV ust. 4 SWZ) <i>pkt</i>	RAZEM <i>pkt</i>
1 / 2	<p><i>Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:</i></p> <p>MOST SP. Z O.O. – lider konsorcjum</p> <p>UL. KUJAWSKA 51 A 81-862 SOPOT</p> <p>biuro@mostsopot.pl</p> <p>KSH STEEL SP. Z O.O. – partner konsorcjum</p> <p>UL. GRUNWALDZKA 27C 63-100 ŚREM</p>	<p>166.400.000,00</p> <p>56,30</p>	<p>120</p> <p>24</p>	<p>3</p> <p>16</p>	<p>96,30</p>
2	<p><i>Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:</i></p> <p>TORMEL Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum</p> <p>ul. Przemyska 5, 61-324 Poznań</p> <p>biuro@tormel.pl</p> <p>Polimex Mostostal S.A. – Partner 1 Konsorcjum</p> <p>al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa</p> <p>paulina.zaparucha@polimex.pl</p> <p>Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. – Partner 2 Konsorcjum</p> <p>al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa</p> <p>damian.cycon@polimex.pl</p>	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy			

3	PORR S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa porr.infrastructure@porr.pl	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy			
4 / 3	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków lukasz.kazmierski@strabag.com	179.556.466,36 52,18	120 24	2 16	92,18
5 / 1	Budimex S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa daniel.palczewski@budimex.pl	156.144.257,90 60,00	120 24,00	2 16,00	100,00

III. INFROMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

- 1) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **TORMEL Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum** ul. Przemyska 5, 61-324 Poznań, 2) **Polimex Mostostal S.A. – Partner 1 Konsorcjum** al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa, **Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. – Partner 2 Konsorcjum** al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przy czym warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Ustawy, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2022 r., KIO 1114/22).

W konsekwencji, za niezgodność z warunkami zamówienia należy uznać uzupełnienie elementów rozliczeniowych w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zgodnymi z art. 443 ust. 1 i 2 Ustawy, a wynikającymi z realizacji inwestycji przy wsparciu dofinansowania zewnętrznego w ramach Rządowego Funduszu „Polski Ład”.

Podkreślić należy, że realizacja zamówienia z wykorzystaniem ww. dofinansowania zewnętrznego stanowi dla Zamawiającego priorytet, a zasady finansowania inwestycji przyjęte w dokumentach dotyczących funkcjonowania Funduszu Polski Ład nie pozostają w sprzeczności z postanowieniami Ustawy. W konsekwencji Wykonawca miał obowiązek je uwzględnić w elementach złożonej przez siebie oferty, poprzez uzupełnienie HRF oraz TABELI ELEMENTOW ROZLICZENIOWYCH (dalej jako TER) w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, który był wiążący dla wszystkich Wykonawców.

Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę, w ramach której zaoferował wykonanie zamówienia na warunkach finansowania niezgodnych z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ). Wykonawca załączył wymagane w SWZ elementy oferty pn.: HRF (Część rzeczowo - finansowa) - TER = OFERTA oraz TER zawierające wyceny częściowe i rozliczeniowe elementów przedmiotu zamówienia oraz wyceny częściowe rzeczowych elementów przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wartości niezgodnych z zapisami SWZ (wskazanych w załączniku do wyniku postępowania). Zgodnie z przypisami pod tabelą HRF (Część rzeczowo - finansowa) -TABELA ELEMENTOW ROZLICZENIOWYCH = OFERTA „***** Wysokość ostatniej transzy będzie obejmować pozostałą część Dofinansowania do całości wysokości przysługującego Wynagrodzenia Wykonawcy”. Należy zatem stwierdzić, że wysokość wartości etapów VI i VII powinna sumować się do łącznej wysokości 95 mln zł brutto, powodując tym samym możliwość wykorzystania całości Dofinansowania. Zaoferowane wyceny częściowe uniemożliwiają Zamawiającemu wykorzystanie dofinansowania z Programu Polski Ład, co stanowi nienaruszalną podstawę do wykonania i sfinansowania przedmiotu zamówienia. Załączone do oferty Tabele i wyceny częściowe nie podlegają poprawie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) Ustawy ze względu na fakt, że nie są to oczywiste omyłki rachunkowe oraz na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) Ustawy, ponieważ rozbieżności oferty w stosunku do wymogów SWZ są istotne i uniemożliwiają Zamawiającemu skorzystanie z dofinansowania warunkującego realizację zamówienia. Dodatkowo – skomplikowane zasady podziału wycen częściowych zawartych w ofercie deklarowane przez Wykonawcę mają charakter uniemożliwiający techniczne i zgodne z wolą Wykonawcy poprawienie treści oferty bez prowadzenia negocjacji z Wykonawcą i jednocześnie bez istotnej ingerencji w treść oferty (co jest niedopuszczalne).

Podkreślić należy, że sposób uzupełnienia elementów oferty w postaci TER i HRF był jasny i nie budził wątpliwości co potwierdza okoliczność złożenia prawidłowych ofert przez trzech Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

2) PORR S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa – oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przy czym zgodnie z poglądem doktryny warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ww. ustawy, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 maja 2022 r., KIO 1114/22).

W konsekwencji, za niezgodność z warunkami zamówienia należy uznać uzupełnienie elementów rozliczeniowych w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zgodnymi z art. 443 ust. 1 i 2 Ustawy, a wynikającymi z realizacji inwestycji przy wsparciu dofinansowania zewnętrznego w ramach Rządowego Funduszu „Polski Ład”.

Podkreślić należy, że realizacja zamówienia z wykorzystaniem ww. dofinansowania zewnętrznego stanowi dla Zamawiającego priorytet, a zasady finansowania inwestycji przyjęte w dokumentach dotyczących funkcjonowania Funduszu Polski Ład nie pozostają w sprzeczności z postanowieniami Ustawy. W konsekwencji Wykonawca miał obowiązek je uwzględnić w elementach złożonej przez siebie oferty, poprzez uzupełnienie HRF oraz TABELI ELEMENTOW ROZLICZENIOWYCH (dalej jako TER) w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, który był wiążący dla wszystkich Wykonawców.

Wykonawca złożył w postępowaniu ofertę, w ramach której zaoferował wykonanie zamówienia na warunkach finansowania niezgodnych z wymogami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnieniami i zmianami treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako SWZ). Wykonawca załączył wymagane w SWZ elementy oferty pn.: HRF (Część rzeczowo - finansowa) - TABELA ELEMENTOW ROZLICZENIOWYCH = OFERTA oraz TABELA ELEMENTOW ROZLICZENIOWYCH zawierające wyceny częściowe i rozliczeniowe elementów przedmiotu zamówienia oraz wyceny częściowe rzeczowych elementów przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wartości niezgodnych z zapisami SWZ (wskazanych w załączniku do wyniku postępowania). Zgodnie z przypisami pod tabelą HRF (Część rzeczowo - finansowa) - TABELA ELEMENTOW ROZLICZENIOWYCH = OFERTA „***** Wysokość ostatniej transzy będzie obejmować pozostałą część Dofinansowania do całości wysokości przysługującego Wynagrodzenia Wykonawcy”. Należy zatem stwierdzić, że wysokość wartości etapów VI i VII powinna sumować się do łącznej wysokości 95 mln zł brutto, powodując tym samym możliwość wykorzystania całości Dofinansowania. Zaoferowane wyceny częściowe uniemożliwiają Zamawiającemu wykorzystanie dofinansowania z Programu Polski Ład, co stanowi nienaruszalną podstawę do wykonania i sfinansowania przedmiotu zamówienia.

Załączone do oferty Tabele i wyceny częściowe nie podlegają poprawie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) Ustawy ze względu na fakt, że nie są to oczywiste omyłki rachunkowe oraz na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) Ustawy, ponieważ rozbieżności oferty w stosunku do wymogów SWZ są istotne i uniemożliwiają Zamawiającemu skorzystanie z dofinansowania warunkującego realizację zamówienia. Dodatkowo – skomplikowane zasady podziału wycen częściowych zawartych w ofercie deklarowane przez Wykonawcę mają charakter uniemożliwiający techniczne i zgodne z wolą Wykonawcy poprawienie treści oferty bez prowadzenia negocjacji z Wykonawcą i jednocześnie bez istotnej ingerencji w treść oferty (co jest niedopuszczalne).

Podkreślić należy, że sposób uzupełnienia elementów oferty w postaci TER i HRF był jasny i nie budził wątpliwości co potwierdza okoliczność złożenia prawidłowych ofert przez trzech Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

IV. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Zgodnie z art. 264 ust. 1 Ustawy: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób”.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Załącznik:

-Wykaz wartości niezgodnych z zapisami SWZ w ofertach odrzuconych

Otrzymują:

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MOST SP. Z O.O. – lider konsorcjum UL. KUJAWSKA 51 A 81-862 Sopot KSH STEEL SP. Z O.O. – partner konsorcjum UL. GRUNWALDZKA 27C 63-100 ŚREM;
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TORMEL Sp. z o. o.– Lider Konsorcjum ul. Przemyska 5, 61-324 Poznań, Polimex Mostostal S.A. – Partner 1 Konsorcjum al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa, Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. – Partner 2 Konsorcjum al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa;
3. PORR S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa;
4. STRABAG Sp. z o.o. ul Parzniewska 10 05-800 Pruszków;
5. Budimex S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa;
6. a/a.

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294967963293