

Poznań, 09 kwietnia 2026 r.

I.dz. 01819/PIM/04/26/AP/2020-258/054

Znak sprawy: DZW.26.39.2026

Wykonawcy w postępowaniu
poprzez www.pim.poznan.pl
eZamowienia

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie robót budowlanych oraz usług związanych z realizowanymi robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej”” - postępowanie numer PIM/03/26/ZP21/2020-258.

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

Pytanie nr 6 z dnia 27 marca 2026 r.:

1. Dotyczy SWZ IDW ROZDZIAŁ XX. WYMAGANIA DOTYCZĄCE ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w zapisu

„ 1. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny podanej w ofercie, z zastrzeżeniem, że Wykonawca ustanawia odrębne zabezpieczenie w zakresie Inwestycji każdego z Zamawiających (udział procentowy wysokości zabezpieczenia wniesionego w ramach poszczególnych inwestycji będzie odpowiadał udziałowi procentowemu wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w ramach zakresów każdego z Zamawiających)”.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę pisarską podnoszonego zapisu i usuwa mylną treść:

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany jest do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny podanej w ofercie. ~~z zastrzeżeniem, że Wykonawca ustanawia odrębne zabezpieczenie w zakresie Inwestycji każdego z Zamawiających (udział procentowy wysokości zabezpieczenia wniesionego w ramach poszczególnych inwestycji będzie~~

~~odpowiadał udziałowi procentowemu wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w ramach zakresów każdego z Zamawiających).~~

Pytania nr 7 z dnia 2 kwietnia 2026 r. wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

1. Dotyczy projektu Umowy, § 17. Ubezpieczenie. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że ubezpieczenie robót budowlanych będących przedmiotem niniejszej Umowy z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi ma zostać zawarte z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości wynagrodzenia netto.

Ad. 1 Zgodnie z brzmieniem § 17 ust. 1 Umowy: „(...) Suma gwarancyjna musi wynosić nie mniej niż połowę wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 4 ust. 1 (...)”

Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

2. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu pkt 7 protokołu przekazania terenu budowy („Punkty poboru i parametry mediów: Wykonawca ustali we własnym zakresie”).

Czy Zamawiający potwierdza, że zapewni dostępność mediów (energia elektryczna, woda) o parametrach umożliwiających realizację robót, w szczególności poprzez wskazanie możliwych punktów przyłączenia oraz ich parametrów technicznych, a obowiązki Wykonawcy ogranicza się do organizacji przyłączy tymczasowych?

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

3. W związku z zapisami SOPZ wskazującymi, że dobór materiałów i rozwiązań należy do Wykonawcy oraz szczegółowymi wymaganiami zawartymi w kartach pomieszczeń, prosimy o potwierdzenie:

- czy karty pomieszczeń stanowią wiążący zakres materiałowy i wyposażeniowy,
- czy też mają charakter wytycznych, a ostateczne rozwiązania będą przyjmowane na etapie projektu wykonawczego?

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

4. Prosimy o wskazanie hierarchii dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy:

- SOPZ,
- dokumentacją projektową,
- Pytania i odpowiedzi z unieważnionego przetargu
- kartami pomieszczeń.

Ad. 4. Wykonawca nie wskazuje, aby któreś ze wskazanych przez niego dokumentów były względem siebie sprzeczne.

Zamawiający informuje, że rolą wyjaśnień treści SWZ jest doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń zamawiającego w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia i pozostałe postanowienia tego dokumentu pozwalały na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie wykonawcy oraz pozwalając na złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu.

5. W związku z zapisami SOPZ nakładającymi na Wykonawcę obowiązek doboru parametrów elementów mających bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo użytkowania obiektu, w tym w szczególności grubości szklenia oraz konstrukcji podestów, prosimy o:
- Przekazanie obliczeń statyczno-wytrzymałościowych oraz założeń projektowych (obciążenia, schematy statyczne, klasy bezpieczeństwa) dla tych elementów, stanowiących część projektu technicznego.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

6. W przypadku braku powyższych danych, prosimy o potwierdzenie, że:
- dokumentacja projektowa przekazana przez Zamawiającego jest niekompletna w zakresie elementów wpływających na bezpieczeństwo użytkowania,
 - a zakres zamówienia obejmuje wykonanie dokumentacji projektowej w tym zakresie.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

7. W przypadku podtrzymania stanowiska, że dobór tych parametrów należy do Wykonawcy, prosimy o potwierdzenie, że:
- postępowanie obejmuje również opracowanie projektu technicznego w zakresie konstrukcyjnym,

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

8. W związku z wymaganiem wskazanym w p. 1.7. SOPZ dotyczącym wykonania robót w „wysokim standardzie”, prosimy o:
- jednoznaczne określenie parametrów definiujących ten standard,
 - wskazanie mierzalnych kryteriów odbioru.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

9. W związku z wymaganiami dotyczącymi odporności materiałów na wilgoć, detergenty i inne czynniki, prosimy o określenie:

- warunków środowiskowych, jakie należy przyjąć do projektowania i doboru materiałów.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

10. Prosimy o określenie dopuszczalnych tolerancji w zakresie parametrów materiałowych i wykonawczych wskazanych w kartach pomieszczeń.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

11. W związku z zapisem wskazującym zmianę kolorystyki elementów obiektu na RAL 7047 przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że ostateczna kolorystyka zostanie ustalona na etapie realizacji zgodnie z decyzjami konserwatorskimi, prosimy o potwierdzenie, że:

- Na etapie przygotowania oferty Wykonawca powinien przyjąć kolorystykę RAL 7047 jako obowiązującą i stanowiącą podstawę wyceny.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

12. Wnosimy o zmianę terminów realizacji kamieni milowych KM5 oraz KM8 poprzez ich dostosowanie do ograniczeń technologicznych związanych z prowadzeniem robót obejmujących wymianę szklenia wyłącznie w okresie od 1 kwietnia do 30 września.

Uzasadnienie:

W przypadku KM5, przy uwzględnieniu terminu podpisania Umowy w 2026 r., konieczne będzie uprzednie opracowanie rozwiązań projektowych oraz zamówienie materiałów, w tym szklenia, co w praktyce ogranicza możliwy okres realizacji robót w pawilonach 1–4 maksymalnie do jednego sezonu budowlanego.

W przypadku KM8, z uwagi na sekwencyjny charakter robót, etap II może rozpocząć się dopiero po zakończeniu etapu I, co w przypadku późniejszego podpisania Umowy może skutkować tym, że zarówno rozpoczęcie, jak i zakończenie robót objętych KM8 przypadnie poza dopuszczonym okresem prowadzenia prac związanych z wymianą szklenia.

W związku z powyższym wnosimy o odpowiednią zmianę terminów realizacji KM5 oraz KM8 tak, aby były one zgodne z powyższymi ograniczeniami technologicznymi i organizacyjnymi.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

13. Wnosimy o zmianę terminu realizacji kamienia milowego KM1 z 10 dni na 30 dni od dnia podpisania Umowy.

Uzasadnienie:

Zgodnie z WWIORB przekazanie terenu budowy następuje do 14 dni od podpisania Umowy i jest uzależnione od wcześniejszego dostarczenia przez Wykonawcę

wymaganych dokumentów (m.in. PZJ, BIOZ, oświadczenie kierownika budowy). W konsekwencji termin KM1 (10 dni) może upłynąć przed faktycznym przekazaniem terenu budowy.

Jednocześnie wskazujemy, że przywołany w opisie KM1 §7 Umowy nie odnosi się do zakresu obejmującego zabezpieczenie zieleni, co powoduje niespójność pomiędzy opisem kamienia milowego a rzeczywistym zakresem czynności wymaganych na tym etapie realizacji.

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

14. W związku z zapisem SOPZ wskazującym, że dokumentacja może nie obejmować wszystkich szczegółów niezbędnych do realizacji inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że:

- zakres przedmiotu zamówienia jest kompletny i jednoznaczny,
- Wykonawca nie jest zobowiązany do realizacji robót nieuwjętych w dokumentacji przetargowej, które nie były możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty.

W przeciwnym razie zapis ten narusza art. 99 ustawy Pzp.

Ad. 14. Wykonawca nie wskazuje, aby opis przedmiotu zamówienia nie spełniał wymogów art. 99 ustawy Pzp. Zamawiający informuje, że rolą wyjaśnień treści SWZ jest doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń zamawiającego w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia i pozostałe postanowienia tego dokumentu pozwalały na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie wykonawcy oraz pozwalając na złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu.

15. W związku z zapisem SOPZ dotyczącym zakazu wykorzystywania błędów lub opuszczeń w dokumentacji, prosimy o potwierdzenie, że:

- Wykonawcy przysługuje prawo do roszczeń w przypadku stwierdzenia błędów lub braków dokumentacji,
- koszty wynikające z błędów dokumentacji projektowej nie obciążają Wykonawcy.

Ad. 15. Wykonawca nie wskazuje, aby opis przedmiotu zamówienia nie spełniał wymogów art. 99 ustawy Pzp. Zamawiający informuje, że rolą wyjaśnień treści SWZ jest doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń zamawiającego w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia i pozostałe postanowienia tego dokumentu pozwalały na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie wykonawcy oraz pozwalając na złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu.

16. Prosimy o wykreślenie lub doprecyzowanie zapisu wskazującego, że Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wszystkie roboty niezbędne do osiągnięcia celu inwestycji, w sytuacji gdy:

- dokumentacja projektowa została opracowana przez Zamawiającego,
- postępowanie nie jest prowadzone w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Ad. 16. Zamawiający w związku z uwzględnieniem odwołania BUDIMEX dokonał zmiany §1 ust. 3 Wzoru umowy.

17. Prosimy o doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie spełnienia standardów miejskich (zieleni, retencja, dostępność), w szczególności:

- czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie wymagania zostały w pełni ujęte w dokumentacji projektowej.

Ad. 17. Wykonawca nie wskazuje, aby opis przedmiotu zamówienia nie spełniał wymogów art. 99 ustawy Pzp, w szczególności aby wskazany opis wymagań związanych ze spełnieniem standardów miejskich (zieleni, retencja, dostępność) był niekompletny. Zamawiający informuje, że rolą wyjaśnień treści SWZ jest doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń zamawiającego w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia i pozostałe postanowienia tego dokumentu pozwalały na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie wykonawcy oraz pozwalając na złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu.

18. Czy Zamawiający potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia spełnia wymogi art. 99 ustawy Pzp, tj.:

- jest jednoznaczny,
- wyczerpujący,
- umożliwia sporządzenie porównywalnych ofert,

w kontekście zapisów przenoszących na Wykonawcę obowiązek uwzględnienia nieokreślonych robót?

Ad. 18. Wykonawca nie wskazuje, aby opis przedmiotu zamówienia nie spełniał wymogów art. 99 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że rolą wyjaśnień treści SWZ jest doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń zamawiającego w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia i pozostałe postanowienia tego dokumentu pozwalały na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie wykonawcy oraz pozwalając na złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Pytania nr 10 z dnia 7 kwietnia 2026 r. wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

1. §4 ust. 2 Umowy: czy Zamawiający dopuszcza wyrażenia zgody na cesję wierzytelności Wykonawcy na instytucję finansującą ?

Ad. 1. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §4 ust. 2 Umowy.

2. §10 ust. 27 Umowy: prosimy o dodanie: Zamawiający dopuszcza płatności na rachunek cesyjny Wykonawcy, którego ujawnienie nie jest wymagane w ww. rejestrze Biała Lista.

Ad. 2. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

3. §12 ust. 1 pkt e) : wnioskujemy o zmianę kary umownej za odstąpienie do wartości 10% jako standard rynkowy tj. w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (niezależnie od tego czy odstąpienie nastąpiło na podstawie przepisów prawa czy postanowień Umowy) w wysokości 10 20 % wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, określonego w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy.

Ad. 3. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

4. §12 ust. 6 Umowy: prosimy o zmianę limitu kar umownych z 20% do 10% jako standardu rynkowego oraz zmianę podstawy liczenia kar umownych z wartości brutto wynagrodzenia na netto tj.: Strony ustalają, że Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kar umownych w wysokości maksymalnie 10 20% wartości całkowitego wynagrodzenia netto brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1. W przypadku dokonania w trakcie realizacji umowy, zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w stosunku do treści Oferty, niniejsze postanowienie stosuje się odpowiednio. Uzasadnienie: liczenie kar umowny od wartości brutto zostało zakwestionowane przez orzecznictwo KIO m.in...: w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2025 r. KIO 2627/25 wskazano "Izba zgadza się z odwołującym 3, że w praktyce zamówień publicznych przeważającym jest pogląd, że kary umowne powinny być naliczane od wartości netto, dlatego, że VAT nie stanowi wynagrodzenia wykonawcy, ale jest podatkiem przekazywanym do urzędu skarbowego (...)"

Ad. 4. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

Pytanie nr 11 z dnia 7 kwietnia 2026 r. wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

W związku z zapisem SWZ rozdział I oraz XVII prosimy o potwierdzenie, że Beneficjentem wadium ma być wyłącznie Miasto Poznań, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań.

Zamawiający potwierdza, że Beneficjentem wadium ma być wyłącznie Miasto Poznań, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań.

Pytania nr 12 z dnia 8 kwietnia 2026 r. wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie bądź zmianę:

- 1) O zmianę §8 ust. 7 w ten sposób, że otrzyma brzmienie: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikłe z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, z wyłączeniem przypadków, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.”

Uzasadnienie: Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za wszystkie inne przypadki wyłącznej odpowiedzialności Zamawiającego, niewymienione w pkt 1-4 ustępu 7. Przerzucenie na wykonawcę tej odpowiedzialności jest nieproporcjonalne i stanowi naruszenie zasad pzp.

Ad. 1. W związku z uwzględnieniem w dniu 3 kwietnia 2026 roku odwołania, w którym Zamawiający skreślił postanowienie § 8 ust. 7 PPU pytanie Wykonawcy jest bezprzedmiotowe.

- 2) O wykreślenie §8 ust. 8 PPU

Uzasadnienie: wyłączenie odpowiedzialności Zamawiającego stanowi przerzucenie tej odpowiedzialności na Wykonawcę, co w istocie jest nieproporcjonalnym ryzykiem Wykonawcy ponoszonym w związku z realizacją kontraktu i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Wykonawca ma ponosić odpowiedzialność za okoliczności, na które nie ma realnego wpływu, co stanowi zaburzenie równowagi kontraktowej.

Ad. 2. W związku z uwzględnieniem w dniu 3 kwietnia 2026 roku odwołania, w którym Zamawiający skreślił postanowienie § 8 ust. 8 PPU pytanie Wykonawcy jest bezprzedmiotowe.

- 3) O wykreślenie §8 ust. 20 PPU

Uzasadnienie: Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności, na które nie ma wpływu związane np. z chorobami roślin czy ich gatunkową przeżywalnością. Jest to nieproporcjonalne przerzucenie ryzyka na wykonawcę, a nadto brak szczegółowych zasad oceny przeżywalności roślinności. Nadto brak regulacji w umowie, jak ma wyglądać dalsza realizacja inwestycji po stwierdzeniu przez Zamawiającego wystąpienia wady istotnej w tejże postaci.

Ad. 3. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ. W przypadku stwierdzenia występowania wad istotnych Zamawiający odmawia odbioru oraz jest uprawniony do naliczenia kary umownej z tytułu zwłoki wykonawcy.

4) O zmianę terminu wskazanego w §11 ust. 4 PPU z 30 dni na 14 dni

Uzasadnienie: stosowanie 30 dniowego terminu na akceptację projektu umowy podwykonawczej jest terminem nader długim i wpływa na ciągłość i płynność prac, bowiem Wykonawca nie wie czy Zamawiający zaakceptuje ją w pierwszym czy trzydziestym dniu tego terminu. W efekcie powstaną trudności w ustaleniu momentu rozpoczęcia prac przez Podwykonawcę. Skrócenie terminu pozwoli na płynniejsze zarządzanie pracami na budowie i lepszą współpracę z podwykonawcami.

Ad. 4. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

5) O zmianę wysokości kar umownych wskazanych w §12 PPU, w ten sposób, że:

Ust. 1 lit. a)-d) – zmiana z 5.000 zł na 2.000 zł

Ust. 1 lit. e) - zmiana z 20% na 10%

Ust. 1 lit. f)-j), o), y) - zmiana z 5.000 zł na 2.000 zł

Ust. 1 lit. k)-n) oraz p)-r), v), x) – z 10.000 zł na 5.000 zł

Ust. 1 lit. s) - zmiana z 20.000 zł na 5.000 zł

Rażąco wysokie kary umowne w zamówieniach publicznych (Pzp) naruszają fundamentalne zasady prawa, w tym zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Powyższe nakłada nieproporcjonalne ryzyko na wykonawcę. Dodatkowo wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego ustalenia rażąco wysokich kar umownych, w sposób nieadekwatny do okoliczności i powodując nieuprawniony zysk po stronie Zamawiającego kosztem Wykonawcy, co stanowi naruszenie zasad PZP i KC.

Ad. 5. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

6) O zmianę § 12 ust. 1 lit. e) oraz ust. 6 PPU poprzez zastąpienie każdorazowo słowa: „brutto” słowem „netto”.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w

postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Ad. 6. Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

Pytanie nr 13 z dnia 8 kwietnia 2026 r. wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Wnioskujemy o udostępnienie zaktualizowanego dokumentu SWZ, uwzględniającego wszystkie pytania i odpowiedzi do poprzedniej wersji tego dokumentu z poprzedniego przetargu tj. wersji SWZ w aktualnym ujednoczonym brzmieniu.

Uzasadnienie: Zamawiający odsyła do pytań i odpowiedzi z poprzedniego postępowania, co może wykonawców wprowadzać w błąd. Aktualna wersja SWZ zawiera postanowienia, które nie uwzględniają zmian wynikających z wcześniejszych pytań i odpowiedzi, a jednocześnie stanowi najnowszy, formalnie obowiązujący dokument.

Wskazać należy, że poprzednie postępowanie zostało zakończone, zatem Zamawiający nie powinien odsyłać wykonawców do jego treści. Taki stan narusza zasadę przejrzystości i równego traktowania wszystkich wykonawców. Nie wszyscy potencjalni wykonawcy brali udział we wcześniejszym postępowaniu i są zaznajomieni z liczną dokumentacją z odpowiedziami na pytania. Wszelkie zmiany wynikające z wcześniejszych wyjaśnień powinny zostać uwzględnione w aktualnym SWZ jako odrębnym i nowym lub Zamawiający powinien umożliwić ponowne zadawanie pytań.

Wyjaśnienie Zamawiającego: Wniosek Wykonawcy jest całkowicie niezasadny i oparty na błędnych założeniach. W prowadzonym postępowaniu kompletnym dokumentem regulującym procedurę i opisującym przedmiot zamówienia jest obowiązująca Specyfikacja warunków zamówienia. Zamawiający wyłącznie pomocniczo załączył wyjaśnienia i zmiany z unieważnionego postępowania jedynie do celów poglądowych – objaśniających genezę powstania czy wykładni obecnie obowiązujących odpowiednich zapisów SWZ.

Pytanie nr 14 z dnia 8 kwietnia 2026 r. wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

1. Dot. Rozdział VIII ust. 2 SWZ – w zakresie opisu wymagań dla kierownika budowy/kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych

W modyfikacji treści SWZ opublikowanej w dniu 3.04.2026 r. wprowadzili Państwo zmiany dotyczące m.in. opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczące kierownika budowy/kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, wskazując, iż zmiana ta dotyczy „Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1 lit. c tiret czwarte ppkt a SWZ”. Prosimy o wyjaśnienie, ewentualnie modyfikację numeracji postanowień SWZ, czy rzeczywiście warunki w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej stanowią tirety drugi i następne w ramach litery c, czyli stanowią elementy opisu warunku zdolności ekonomicznej lub finansowej

czy jednak tiret drugi powinien zostać oznaczony jako lit. d, zaś aktualne tirety trzeci i następne – jako tiret pierwszy i następne dla litery d.

Rozumiemy, że jest to kwestia techniczna zapisu, jednak może mieć wpływ na interpretację warunków zamówienia, ale przede wszystkim wyjaśnienie, ewentualnie poprawienie, numeracji ułatwi korespondencję oraz przygotowanie dokumentów na potrzeby złożenia oferty i PŚD, z uwagi na konieczność odnoszenia się w ich treści do konkretnych zapisów SWZ.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę edycyjną dokumentu na prawidłową numerację – dotyczy wszystkich dokumentów w postępowaniu:

Dot. Rozdział VIII ust. 2 pkt 1 SWZ IDW - po literze c i tiret pierwszy następuje litera:

d) zdolności technicznej lub zawodowej - Zamawiający wymaga, by Wykonawca:

(przed korektą odpowiednio tiret drugi)

w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:

(po korekcie tiret pierwszy litery d) - przed korektą odpowiednio tiret trzeci)

(...)

skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

(po korekcie tiret drugi litery d) - przed korektą odpowiednio tiret czwarty)

(...)

Z poważaniem

Koordinator ds. zam. publ.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968640981