

Wykonawcy w postępowaniu
poprzez www.pim.poznan.pl
eZamowienia

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa parku barw i wody wraz z oświetleniem, małą retencją oraz małą architekturą” postępowanie nr PIM/04/26/ZP37/2023-353.

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach treści SWZ oraz zmianie SWZ – terminów w postępowaniu:

Pytania nr 3 z dnia 07/05/2026 r. z wyjaśnieniami Zamawiającego:

1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w nazewnictwie przedmiotu zamówienia, ponieważ w pkt 5.1 SWZ wskazano zadanie pn. „Ogród miododajny na Cytadeli”, natomiast dalsza część SWZ oraz pozostałe dokumenty dotyczą zadania pn. „Budowa parku barw i wody wraz z oświetleniem, małą retencją oraz małą architekturą”. Prosimy o potwierdzenie, że właściwy zakres postępowania dotyczy wyłącznie inwestycji „Park Barw i Wody”.

Zamawiający dokonał sprostowania odpowiedzią 2/2 z dnia 5 maja 2026 r.

2. Wnosimy o potwierdzenie, czy obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie lub skutecznego zgłoszenia zakończenia robót spoczywa w całości na Wykonawcy również w przypadku opóźnień wynikających z działania organów administracji publicznej.

Wyjaśnienie w trakcie przygotowania.

3. Prosimy o wyjaśnienie, czy wskazany w OPZ obowiązek przekazania dokumentacji powykonawczej na nośniku typu pendrive pozostaje aktualny, skoro wzór umowy

przewiduje przekazanie dokumentacji elektronicznej na płycie DVD lub dysku zewnętrznym.

Zamawiający potwierdza obowiązek przekazania dokumentacji na pendrive.

4. Prosimy o potwierdzenie, czy przedmiary robót mają charakter wyłącznie pomocniczy oraz czy wszelkie roboty niewskazane w przedmiarach, a wynikające z dokumentacji projektowej, STWiORB, SWZ lub wzoru umowy, należy uwzględnić w cenie ryczałtowej oferty.

Przedmiar ma charakter wyłącznie pomocniczy i nie stanowi podstawy do wyliczenia ceny. Cena ryczałtowa musi obejmować wszystkie roboty niezbędne do zakończenia prac.

5. Wnosimy o doprecyzowanie zakresu obowiązków związanych z pielęgnacją zieleni w okresie realizacji robót oraz w okresie gwarancyjnym, w szczególności o wskazanie, które czynności objęte są zakresem podstawowym, a które stanowią zakres objęty Prawem Opcji.

W czasie realizacji robót Wykonawca jest zobowiązany utrzymać wszystkie rośliny w dobrym stanie zdrowotnym i w razie konieczności powinien je podlewać i pielęgnować.

W okresie gwarancyjnym wykonawca pielęgnuje roślinność zgodnie z zapisami w SIWZ.

6. Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający dysponuje zatwierdzonym projektem czasowej organizacji ruchu, czy też pełna odpowiedzialność za jego opracowanie, uzgodnienie, wdrożenie oraz ewentualne zmiany leży po stronie Wykonawcy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego.

Zamawiający nie dysponuje projektem czasowej organizacji ruchu.

7. Proszę o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Wyjaśnienie w trakcie przygotowania.

8. Proszę o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma

wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Wyjaśnienie w trakcie przygotowania.

9. Czy Zamawiający dysponuje całością majątkowych praw autorskich do projektu bądź innych elementów opisu przedmiotu zamówienia na podstawie którego ma zostać zrealizowana inwestycja, w szczególności praw zależnych obejmujących prawo do jego wykorzystania, adaptacji, zmian?

Zamawiający posiada prawa autorskie.

10. Proszę o potwierdzenie, że formalności zw. ze zgłoszeniem zakończenia robót budowlanych wykonanych na podstawie pozwolenia na budowę leżą po stronie Zamawiającego?

Zgłoszenie pozostaje po stronie wykonawcy.

11. Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie wymagane do wykonania zadania decyzje zgody i pozwolenia są aktualne i będą aktualne przez cały okres trwania Umowy?

Przedstawione do przetargu dokumenty są aktualne.

12. Proszę o informację czy materiały z rozbiórki w całości mają zostać przeznaczone do utylizacji.

Gospodarka odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami po stronie Wykonawcy robót w ramach ceny ryczałtowej.

13. Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją geotechniczną a rozwiązaniami projektowymi małej retencji. Dokumentacja geotechniczna wskazuje występowanie gruntów słabo przepuszczalnych (gliny pylaste/twardoplastyczne) oraz bardzo niski współczynnik filtracji, natomiast projekt przewiduje zastosowanie rowów i niecek infiltracyjnych. Prosimy o potwierdzenie, że przyjęte rozwiązania retencyjne zostały zweryfikowane pod względem możliwości infiltracyjnych gruntu oraz będą funkcjonowały zgodnie z założeniami projektowymi.

Zamawiający otrzymał pozwolenie wodno - prawne na retencjonowanie wód deszczowych na terenie projektowanego parku. Ilość wody w rowach retencyjnych będzie minimalna, większość wody będzie retencjonowana przez roślinność rosnącą wzdłuż rowów, a częściowo odparowywana; nadmiar wody trafi do niecek retencyjnych, gdzie także będzie retencjonowana przez roślinność wilgociolubną i odparowywana; nadmiar wody z niecki retencyjnej będzie kierowany ponownie do obiegu lub przelewu do kanalizacji deszczowej. Rowy i niecki retencyjne zbudowane z gruntów nieprzepuszczalnych dają możliwość utrzymania lustra wody na powierzchni i retencjonowania wody przez rośliny wilgociolubne.

14. Prosimy o wyjaśnienie, czy zakres zamówienia obejmuje jakiegokolwiek roboty lub instalacje związane z wykorzystaniem wód popłucznych / basenowych z istniejącej pływalni, ponieważ dokumentacja analizuje możliwość ich wykorzystania, jednak ostatecznie bilans wodny nie uwzględnia tego źródła zasilania. Z poważaniem, Monika Kluczevska Wygenerowano na Platformie e-Zamówienia 1

W zadaniu nie wykorzystujemy wód popłucznych, tylko wodę deszczową, podczyszczoną, zgromadzoną w zbiornikach retencyjnych na terenie opracowania, pochodzącą z dachu pływalni i terenów utwardzonych wokół pływalni.

Pytania nr 4 z dnia 07/05/2026 r. z wyjaśnieniami Zamawiającego:

1. Wnosimy o potwierdzenie powierzchni poszczególnych rodzajów nawierzchni mineralnych przewidzianych do wykonania, ponieważ analiza przedmiaru oraz rysunków projektowych wskazuje rozbieżności pomiędzy powierzchniami robót ziemnych, warstw konstrukcyjnych oraz nawierzchni mineralnych pieszych i wzmocnionych.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny. Należy przyjąć rozwiązania projektowe.

2. Prosimy o potwierdzenie prawidłowości ilości oraz konstrukcji obrzeży betonowych i ław betonowych, ponieważ projekt wykonawczy oraz przedmiar wskazują różne wartości zużycia betonu na 1 mb obrzeża.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny. Należy przyjąć rozwiązania projektowe.

3. Wnosimy o udostępnienie zbiorczego zestawienia projektowanych nasadzeń drzew i krzewów wraz z ilościami, ponieważ analiza rysunków nasadzeń oraz przedmiaru wskazuje rozbieżności pomiędzy ilościami roślin przewidzianych do wykonania i pielęgnacji.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny. Należy przyjąć rozwiązania projektowe. Ilość roślin jest opisana na planszach projektowych – PZT-03, PZT-07 – PZT-16.

4. Wnosimy o potwierdzenie prawidłowości przyjętego układu sieci TN-C dla instalacji oświetleniowej i zasilania urządzeń oraz potwierdzenie zgodności zastosowanego rozwiązania z obowiązującymi wymaganiami dotyczącymi ochrony przeciwporażeniowej dla instalacji zewnętrznych z oprawami LED i urządzeniami pompowni.

Układ TN-C jest prawidłowy i zapewnia odpowiednie parametry ochrony przeciwporażeniowej dla wszystkich zasilanych urządzeń.

5. Prosimy o potwierdzenie prawidłowości przyjętych średnic kanalizacji grawitacyjnej i ciśnieniowej, ponieważ profile podłużne wskazują zastosowanie zarówno rur PVC-U SN8 DN160, jak i PEHD100 SDR17 DN100, przy jednoczesnym występowaniu bardzo niewielkich spadków podłużnych. Prosimy o potwierdzenie, że przyjęte rozwiązania hydrauliczne zostały zweryfikowane pod kątem prawidłowej eksploatacji oraz samooczyszczania przewodów.

Informujemy, iż wskazana w pytaniu rura PEHD100 SDR17 DN100 nie występuje w dokumentacji.

Zaprojektowany spadek podłużny dla kanału DN160 wynosi 0,3%.

Zastosowanie takiego spadku jest w pełni uzasadnione specyfiką projektowanego układu:

- **Charakterystyka odprowadzanych wód: W przeciwieństwie do typowych wód opadowych czy ścieków sanitarnych, medium transportowane w projektowanym kanale to wody czyste, które są praktycznie pozbawione zawiesin i osadów. Ryzyko sedimentacji materiału stałego w rurze jest zatem marginalne.**
- **Dodatkowe zabezpieczenia: Pomimo znikomego ryzyka odkładania się osadów (wynikającego z czystości wód), projektant – w celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa układu – przewidział zastosowanie dodatkowych osadników. Urządzenia te skutecznie wychwytyją ewentualne, nieliczne zanieczyszczenia stałe przed ich wprowadzeniem do sieci. Należy zwrócić również uwagę, iż sam zbiornik stanowi niejako osadnik dla tego układu kanalizacyjnego.**

6. Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie powierzchni poszczególnych warstw konstrukcyjnych dla nawierzchni pieszych oraz nawierzchni wzmocnionych, ponieważ analiza przedmiaru i przekrojów konstrukcyjnych wskazuje rozbieżności pomiędzy powierzchniami warstw odsączających, podbudów oraz warstw ścieralnych. Prosimy o wskazanie, które wartości należy przyjąć do kalkulacji ceny ryczałtowej.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny.

Należy przyjąć wartości z dokumentacji projektowej.

7. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilościami robót ziemnych przewidzianych w przedmiarze a konstrukcjami nawierzchni wskazanymi w dokumentacji projektowej. W szczególności prosimy o potwierdzenie, czy ilości korytowania oraz wymiany gruntu uwzględniają pełne wykonanie konstrukcji nawierzchni wraz z poszerzeniami technologicznymi, obrzeżami oraz doprowadzeniem podłoża do grupy nośności G1.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny.

Ścieżki mają charakter parkowy; ścieżki z nawierzchnią wzmocnioną mają służyć do okazjonalnego wjazdu sprzętu technicznego do max nośności 3,5 t. Nie jest to teren ruchu drogowego, więc uzyskanie nośności G1 nie odnosi się do terenów o charakterze parkowym.

8. Wnosimy o potwierdzenie, czy w przypadku stwierdzenia po wykonaniu korytowania gruntów niespełniających parametrów grupy nośności G1 Zamawiający przewiduje wykonanie dodatkowej wymiany gruntu poza ilościami wskazanymi w przedmiarze oraz czy roboty te będą podlegały odrębnemu rozliczeniu.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny.

Wymianę gruntów należy oszacować na bazie załączonej dokumentacji.

Ścieżki mają charakter parkowy; ścieżki z nawierzchnią wzmocnioną mają służyć do okazjonalnego wjazdu sprzętu technicznego do max nośności 3,5 t. Nie jest to teren ruchu drogowego, więc uzyskanie nośności G1 nie odnosi się do terenów o charakterze parkowym.

9. Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących liczby projektowanych słupów oświetleniowych, ponieważ analiza planu sytuacyjnego oraz opisu technicznego wskazuje 36 słupów oświetleniowych, natomiast przedmiar robót obejmuje 34 słupy. Prosimy o wskazanie prawidłowej ilości do wyceny.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny.

10. Prosimy o potwierdzenie długości projektowanych tras kablowych oraz bednarki Fe/Zn 25x4, ponieważ analiza schematów ideowych i planu sytuacyjnego wskazuje możliwość występowania większych długości rzeczywistych niż wynikające z przedmiaru robót.

Przedmiary pełnią funkcję pomocniczą i nie mogą stanowić podstawy do wyceny.

Długości kabli i bednarki wykazane na schemacie i w zestawieniu materiałów są ze sobą zgodne. Bednarkę należy układać tylko i wyłącznie wzdłuż kabli oświetleniowych. Projekt nie zakłada układania bednarki wzdłuż kabli na odcinkach SKP3-1P-SK, SK-SO, SK-SG oraz SK-SP1-SP2.

11. Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy zakres zamówienia obejmuje dostawę, montaż, uruchomienie, automatykę, sterowanie oraz pełne zasilenie pompowni P1 i P2 wraz z szafami sterującymi, ponieważ dokumentacja branży elektrycznej częściowo wyłącza szafy zasilające pomp poza zakres opracowania, natomiast schematy ideowe przewidują ich zasilenie i pracę w systemie projektowanym.

Wykonawca w ramach zadania musi zakupić i posadzić szafy zasilająco-sterujące pompowniami. Szafy te nie są projektowane w zakresie projektu elektrycznego ponieważ projektuje je i wykonuje (prefabrykuje) producent pompowni. Są one elementem pompowni i kupuje się je w zestawie razem z pompowniami. Wykonawca musi zakupić te szafy w zestawie z pompowniami, posadzić, podłączyć i uruchomić. Projekt elektryczny obejmuje zasilanie tych szaf.

Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę terminów na nowe:

- nowy termin składania ofert – do dnia 15 maja 2026 r. do godz. 10:00;
- nowy termin otwarcia ofert – dnia 15 maja 2026 r. o godz. 10:30;
- nowy termin związania ofertą – do dnia 13 czerwca 2026 r.;

Z poważaniem

Koordinator ds. Zam. Publ.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan Koordinator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczkolan@pim.poznan.pl