

Poznań, 12 września 2025 r.

I.dz. 03906/PIM/09/25/AP/2020-258/054

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez www.pim.poznan.pl

eZamowienia

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie robót budowlanych oraz usług związanych z realizowanymi robotami w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej”” postępowanie numer PIM/08/25/ZP47/2020-258.

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz o zmianach SWZ i zmianach terminów w postępowaniu:

Pytanie nr 3 z dnia 22 sierpnia 2025 r.:

1. Zwracamy się z pytaniem o możliwość doprecyzowania treści § 3 ust. 8 Projektu Umowy – w obecnej treści ostatnie zdanie ustępu wskazuje, że zmiana terminów ustalonych w Umowie wymaga formy aneksu sporządzonego na piśmie pod rygorem nieważności. W celu umożliwienia procedowania ewentualnego podpisywania aneksów do Umowy za pomocą kwalifikowanych podpisów elektronicznych zasadne wydaje się, by zapis wskazywał na formę pisemną (a nie forma aneksu na piśmie) pod rygorem nieważności (jak przewiduje to treść art. 78(1) par.2 KC, który wskazuje, że „oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej”. Stąd też proponujemy doprecyzowanie treści § 3 ust. 8 zdanie ostatnie w ten sposób, by brzmiała ona „Jakkolwiek zmiana terminów ustalonych w Umowie wymaga zawarcia przez Strony aneksu do Umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ.

Zmienia się postanowienie § 3 ust. 4 Wzoru umowy w ten sposób, że ostatnie zdanie w brzmieniu:

„Jakkolwiek zmiana terminów ustalonych w Umowie wymaga formy aneksu sporządzonego na piśmie pod rygorem nieważności.”

otrzymuje brzmienie:

„Jakkolwiek zmiana terminów ustalonych w Umowie wymaga zawarcia przez Strony aneksu do Umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”

2. Zwracamy się z pytaniem o modyfikację treści § 9 ust. 9 pkt 6) Umowy i wykreślenie wyrażenia „zostały wykonane nienależycie, w szczególności”. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów powszechnych, nieważne są klauzule umowne umożliwiające odmowę odbioru w przypadku wad nieistotnych. Z zaproponowanego przez Zamawiającego brzmienia zapisu § 9 ust. 9 pkt 6) Umowy wynika, że Zamawiający dopuszcza odmowę odbioru w przypadku wykonania Robót „nienależycie” – bez konkretnego sprecyzowania, czym są nienależycie wykonane Roboty. W naszej ocenie nie jest także dopuszczalne wprowadzenie do klauzuli przypadków umożliwiających odmowę odbioru katalogu otwartego – który umożliwia Zamawiającemu dowolną interpretację stanu faktycznego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ.

Zmienia się postanowienie § 9 ust. 9 pkt. 6) Wzoru umowy, które otrzymuje brzmienie:

„6. Zamawiający odmówi odbioru w przypadku stwierdzenia istotnych wad robót objętych danym KM, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko i określając zakres czynności, które Wykonawca powinien wykonać w celu zakończenia danego Podetapu i zgłoszenia gotowości do jego odbioru;”

3. Zwracamy się z pytaniem o modyfikację treści § 9 ust. 9 pkt 6) Umowy i wykreślenie wyrażenia „zostały wykonane nienależycie, w szczególności”. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów powszechnych, nieważne są klauzule umowne umożliwiające odmowę odbioru w przypadku wad nieistotnych. Z zaproponowanego przez Zamawiającego brzmienia zapisu § 9 ust. 9 pkt 6) Umowy wynika, że Zamawiający dopuszcza odmowę odbioru w przypadku wykonania Robót „nienależycie” – bez konkretnego sprecyzowania, czym są nienależycie wykonane Roboty. W naszej ocenie nie jest także dopuszczalne wprowadzenie do klauzuli przypadków umożliwiających odmowę odbioru katalogu otwartego – który umożliwia Zamawiającemu dowolną interpretację stanu faktycznego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z powszechnie przyjętym stanowiskiem doktryny i orzecnictwa Zamawiający jest uprawniony do odmowy odbioru robót jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że pojęcie „niewykonania lub nienależytego wykonania” umowy jest pojęciem języka prawnego, którego treść oraz stosowania wyznaczają zasady ogólne, w tym zwłaszcza art. 471 k.c.

Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany treści SWZ.

4. Zwracamy się z pytaniem o modyfikację treści § 9 ust. 9 pkt 6) Projektu Umowy i wykreślenie wyrażenia „zostały wykonane nienależycie, w szczególności”. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów powszechnych, nieważne są klauzule umowne umożliwiające odmowę odbioru w przypadku wad nieistotnych. Z zaproponowanego przez Zamawiającego brzmienia zapisu § 9 ust. 9 pkt 6) Projektu Umowy wynika, że

Zamawiający dopuszcza odmowę odbioru w przypadku wykonania Robót „nienależycie” – bez konkretnego sprecyzowania, czym są nienależycie wykonane Roboty. W naszej ocenie nie jest także dopuszczalne wprowadzenie do klauzuli przypadków umożliwiających odmowę odbioru katalogu otwartego – który umożliwia Zamawiającemu dowolną interpretację stanu faktycznego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z powszechnie przyjętym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa Zamawiający jest uprawniony do odmowy odbioru robót jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że pojęcie „niewykonania lub nienależytego wykonania” umowy jest pojęciem języka prawnego, którego treść oraz stosowania wyznaczają zasady ogólne, w tym zwłaszcza art. 471 k.c.

Zamawiający dokonał zmiany § 9 ust. 9 pkt. 6) Wzoru umowy.

5. Zwracamy się z pytaniem o modyfikację treści § 9 ust. 10 pkt 11) Projektu Umowy i wykreślenie wyrażenia „zostały wykonane nienależycie, w szczególności”. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów powszechnych, nieważne są klauzule umowne umożliwiające odmowę odbioru w przypadku wad nieistotnych. Z zaproponowanego przez Zamawiającego brzmienia zapisu § 9 ust. 10 pkt 11) Projektu Umowy wynika, że Zamawiający dopuszcza odmowę odbioru w przypadku wykonania Robót „nienależycie” – bez konkretnego sprecyzowania, czym są nienależycie wykonane Roboty. W naszej ocenie nie jest także dopuszczalne wprowadzenie do klauzuli przypadków umożliwiających odmowę odbioru katalogu otwartego – który umożliwia Zamawiającemu dowolną interpretację stanu faktycznego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z powszechnie przyjętym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa Zamawiający jest uprawniony do odmowy odbioru robót jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. Zamawiający jednocześnie wskazuje, że pojęcie „niewykonania lub nienależytego wykonania” umowy jest pojęciem języka prawnego, którego treść oraz stosowania wyznaczają zasady ogólne, w tym zwłaszcza art. 471 k.c.

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ.

Zmienia się postanowienie § 9 ust. 10 pkt. 11) Wzoru umowy, które otrzymuje brzmienie:

„11) Zamawiający odmówi odbioru w przypadku stwierdzenia istotnych wad wykonanych robót, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko i określając zakres czynności, które Wykonawca powinien wykonać w celu zakończenia robót i zgłoszenia gotowości do Odbioru Końcowego Robót Budowlanych / Odbioru Końcowego;”

6. W nawiązaniu do treści Projektu Umowy (w szczególności: § 9 ust. 9 pkt 10) oraz § 9 ust. 10 pkt 14)) prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych podczas procedury odbioru KM i procedury odbioru końcowego termin usunięcia wad nieistotnych stwierdzonych przez komisję odbiorową nie będzie wliczał się w procedurę odbiorową i Zamawiający nie będzie mógł naliczyć kar umownych za zwłokę w

niewykonaniu Przedmiotu Umowy, jeśli sama procedura ww. odbiorów dokonana będzie w wyznaczonych w umowie terminach realizacji, natomiast terminy usunięcia wad będą wykraczać poza umowne terminy realizacji odpowiednio danych KM czy Inwestycji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z powszechnie przyjętym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa Zamawiający jest uprawniony do odmowy odbioru robót jedynie w przypadku wystąpienia wad istotnych. Zamawiający wskazuje zatem, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych podczas procedury odbioru KM i procedury odbioru końcowego termin usunięcia wad nieistotnych stwierdzonych przez komisję odbiorową nie stanowi podstawy do naliczenia kary umownej za zwłokę w wykonaniu KM lub przedmiotu Umowy.

7. W odniesieniu do treści § 11 ust. 4 Projektu Umowy zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację postanowienia poprzez skrócenie terminu przewidzianego dla Zamawiającego na analizę projektu umowy podwykonawczej z 30 dni do 7 dni. W naszej ocenie zaproponowany w projekcie termin 30 dni jest zbyt długi i może prowadzić do nieuzasadnionego wydłużenia procesu zawierania umów z podwykonawcami, co w konsekwencji może negatywnie wpływać na terminową realizację zamówienia. Skrócenie terminu do 7 dni pozwoli na zachowanie należytej kontroli przez Zamawiającego, a jednocześnie zapewni sprawność w zawieraniu umów podwykonawczych i realizacji przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

8. W odniesieniu do treści § 12 ust. 1 pkt k) Projektu Umowy zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację postanowienia poprzez obniżenie wysokości kary umownej za każde naruszenie przepisów BHP na budowie z kwoty 10.000,00 zł do kwoty 1.000,00 zł.

Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest w naszej ocenie nadmiernie wygórowana, zwłaszcza że postanowienie obejmuje każde naruszenie przepisów BHP – także drobne, nieistotne czy incydentalne uchybienia, które nie stanowią rażącego lub istotnego naruszenia obowiązków. Kara w obecnie zaproponowanej wysokości może prowadzić do niewspółmiernych sankcji w stosunku do wagi uchybienia i stworzyć mechanizm obciążania Wykonawcy w sposób nadmierny, nieuzasadniony ekonomicznie oraz niewspółmierny do rzeczywistych konsekwencji naruszenia.

Wnosimy o wprowadzenie bardziej zrównoważonego rozwiązania i obniżenie kary do kwoty 1.000,00 zł za każde naruszenie, co w naszej ocenie pozwoli na zachowanie funkcji dyscyplinującej, a jednocześnie wyeliminuje ryzyko wykorzystania zapisów umowy jako instrumentu finansowania inwestycji kosztem Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

9. W odniesieniu do treści § 11 ust. 1 pkt t) Projektu Umowy, zgodnie z którym „w przypadku nieuzasadnionego niezrealizowania polecenia wydanego przez Zamawiającego i/lub Inżyniera Kontraktu, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 2.000 PLN (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy stwierdzony przypadek” – zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie i modyfikację ww. postanowienia.

Proponujemy, aby odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona była wyłącznie do poleceń pozostających w zgodzie z postanowieniami Umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa. Wnosimy o zmianę zapisu na następujący:

„W przypadku nieuzasadnionego niezrealizowania polecenia wydanego przez Zamawiającego i/lub Inżyniera Kontraktu, które pozostaje w zgodzie z postanowieniami Umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 2.000 PLN (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy stwierdzony przypadek.”

Zmiana ta pozwoli uniknąć sytuacji, w której Zamawiający lub Inżynier Kontraktu mógłby nakładać kary za brak realizacji poleceń wykraczających poza zakres przedmiotu umowy (np. dotyczących przedkładania dodatkowych dokumentów niewynikających z umowy lub realizacji robót nieobjętych umową). Jednocześnie pozostawia Zamawiającemu skuteczny instrument dyscyplinujący wobec niewykonania poleceń mieszczących się w kontrakcie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ. Zmienia się postanowienie § 11 ust. 1 pkt t) Wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„t) w przypadku nieuzasadnionego niezrealizowania polecenia wydanego przez Zamawiającego i/lub Inżyniera Kontraktu, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 2.000 PLN (słownie: dwa tysiące złotych) za każdy stwierdzony przypadek, chyba że polecenie wydane przez Zamawiającego i/lub Inżyniera Kontraktu jest sprzeczne z postanowieniami Umowy lub obowiązującymi przepisami prawa,”

10. W nawiązaniu do treści § 11 ust. 8 Projektu Umowy zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie tego postanowienia w całości.

W naszej ocenie przewidziana kara umowna w wysokości 50.000,00 zł za każde naruszenie jest rozwiązaniem całkowicie nieproporcjonalnym i nieracjonalnym, biorąc pod uwagę specyfikę zbiorów Palmiarni, które obejmują ok. 170.000 roślin, w tym w znacznej mierze rośliny małe, powszechne, rosnące w grupach po kilkanaście–kilkadziesiąt sztuk, a także nieprzedstawiające znacznej wartości ekonomicznej czy kolekcjonerskiej (źródło: visitpoznan.pl).

W praktyce oznacza to, że nawet w przypadku zdarzenia o niewielkiej skali – np. obumarcia 100 roślin – Wykonawca mógłby zostać obciążony karą w wysokości 5.000.000,00 zł. Taka konsekwencja byłaby rażąco niewspółmierna do rzeczywistej wartości i znaczenia szkody, a tym samym sprzeczna z funkcją kary umownej określoną w art. 483 § 1 k.c. (kara umowna ma zabezpieczać należyte wykonanie zobowiązania, a nie stanowić sankcji o charakterze represyjnym czy źródła dodatkowego finansowania inwestycji).

Dodatkowo należy podkreślić, że:

- a) Zbiorowisko Palmiarni jest naturalnym organizmem biologicznym, w którym obumieranie poszczególnych okazów jest zjawiskiem naturalnym i nieuniknionym, niezależnym od działań Wykonawcy.
- b) Jednolita, sztywna kara pieniężna w wysokości 50.000,00 zł nie uwzględnia różnorodności wartości roślin, od okazów powszechnych i tanich po rośliny unikatowe. W rezultacie ta sama sankcja byłaby stosowana w odniesieniu do obumarcia rośliny pospolitej i rośliny rzadkiej, co przeczy zasadzie racjonalnego kształtowania odpowiedzialności kontraktowej.
- c) Postanowienie to stwarza ryzyko nieuprawnionego wzbogacenia Zamawiającego, gdyż kara w oderwaniu od rzeczywistej szkody może prowadzić do nadmiernych i niczym nieuzasadnionych korzyści finansowych po stronie Zamawiającego, co pozostaje w sprzeczności z zasadą ekwiwalentności świadczeń w zamówieniach publicznych.
- d) Zasada proporcjonalności wynikająca z art. 16 pkt 1 ustawy PZP wymaga, aby postanowienia umowy były adekwatne do przedmiotu zamówienia i nie prowadziły do nierównowagi kontraktowej stron.

W związku z powyższym uważamy, że zapis § 11 ust. 8 w proponowanym brzmieniu jest nieuzasadniony i prowadziłby do rażącej dysproporcji w odpowiedzialności Wykonawcy względem faktycznych konsekwencji zdarzenia. Dlatego wnosimy o całkowite usunięcie tego postanowienia z Projektu Umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W związku z odwołaniem Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści SWZ.

11. W nawiązaniu do treści § 13 ust. 1 projektu Umowy dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie zmiany zapisów dotyczących wysokości kary umownej przewidzianej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Obecnie projekt przewiduje karę umowną w wysokości 20% wartości wynagrodzenia Umowy Głównej. W naszej ocenie wysokość ta jest niewspółmiernie wygórowana i nie znajduje uzasadnienia w zakresie oraz charakterze obowiązków wynikających z przedmiotowej umowy.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, kara umowna powinna pełnić przede wszystkim funkcję dyscyplinującą i kompensacyjną, a nie represyjną. Kara w wysokości 20% może prowadzić do sytuacji, w której odpowiedzialność finansowa Podwykonawcy pozostaje w rażącej dysproporcji do ewentualnego naruszenia.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 13 ust. 1 projektu Umowy w ten sposób, aby wysokość kary umownej została obniżona do 5% wartości wynagrodzenia Umowy Głównej, co naszym zdaniem będzie stanowiło rozwiązanie adekwatne, proporcjonalne i uzasadnione.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ.

Zmienia się postanowienie § 13 Umowy dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych który otrzymuje brzmienie:

„§ 13 Kary umowne

- 1. W przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Podmiotowi przetwarzającemu przysługuje kara umowna w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 4 ust. 1 Umowy Głównej.**
- 2. W przypadku niezrealizowania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków objętych Umową, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy Głównej, z zastrzeżeniem ust. 3.**
- 3. W przypadku obowiązków Wykonawcy, co do których w Umowie wskazano konkretny termin ich realizacji, niewykonanie tych obowiązków w tym terminie pociąga za sobą zobowiązanie Wykonawcy do zapłacenia kary umownej w wysokości 0,01 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 4 ust. 1 Umowy Głównej za każdy dzień zwłoki.**
- 4. Podmiot przetwarzający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość określonych w Umowie kar umownych, na zasadach ogólnych.**
- 5. Podmiot przetwarzający ma możliwość potrącenia naliczonych kar umownych z należności przysługujących Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy Głównej, na co Wykonawca wyraża nieodwołalną i bezwarunkową zgodę.**
- 6. Strony ustalają, że Podmiot przetwarzający będzie uprawniony do naliczenia kar umownych w wysokości maksymalnie 20 % wartości sumy całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy Głównej.”**

Pytanie nr 4 z dnia 25 sierpnia 2025 r.:

1. Prosimy o wyjaśnienie zapisu w SWZ Rozdział XV pkt.3 „dla obiektów mostowych”

„Kryterium „Okres gwarancji / rękojmi dla obiektów mostowych” (OGR) – Zamawiający przyzna punkty za udzielone:

48 miesięcy gwarancji / rękojmi za wady – 0 pkt

lub

60 miesięcy gwarancji / rękojmi za wady – 15 pkt

Razem w kryterium Okres gwarancji / rękojmi można uzyskać maksymalnie 15 pkt.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej korekty omyłki w treści SWZ.

2. Prosimy o udostępnienie Przedmiarów robót.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia przedmiar robót „Palmiarnia Poznań Przedmiar” jako pomocniczy do wyceny wartości Zamówienia.

Załączone do SWZ przedmiary robót mają jedynie charakter pomocniczy i nie powinny stanowić dla Wykonawcy jedyne źródła informacji co do zakresu rzeczowego oraz technologii robót niezbędnych do wykonania w celu realizacji przedmiotu zamówienia oraz podstawy do określenia ceny oferty. Wszelkie uchybienia i niedoszacowania z nich wynikające stanowią wyłączne ryzyko Wykonawcy. Odpowiedzialność za prawidłowe skalkulowanie ceny oferty spoczywa na Wykonawcy, który zobowiązany jest do samodzielnego określenia zakresu prac na podstawie dokumentacji projektowej i Specyfikacji Warunków Zamówienia.

3. Prosimy o udostępnienie Umowy o przetwarzanie danych osobowych, stanowiącej Załącznik nr 8 do Umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania Umowę o przetwarzanie danych osobowych stanowiącą Załącznik nr 8 do Umowy.

4. Dotyczy § 4 ust. 4 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „Wykonawca oświadcza, że wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje wszelkie niezbędne koszty dla wykonania przedmiotu Umowy. Wykonawca w ramach wynagrodzenia zobowiązuje się do wykonania wszelkich robót i czynności koniecznych do zrealizowania przedmiotu Umowy niezależnie od tego, czy zostały one przewidziane na dzień złożenia oferty. Niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu realizacji przedmiotu Umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu, chyba że niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu realizacji przedmiotu Umowy są wynikiem nierzetelnego postępowania Zamawiającego. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z warunkami realizacji robót, wykonał wizję lokalną, nie wnosi uwag i żadnych zastrzeżeń.”. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawcę pełnej odpowiedzialności za ewentualne niedoszacowania, pominięcia, czy braki, jeśli wynikając one będą z nierzetelnego działania Zamawiającego, bowiem zgodnie z art. 433 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, stąd też wniosek o zmianę należy uznać za zasadny;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

5. Dotyczy § 8 ust. 12 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „Terminy i w częstotliwości poszczególnych zabiegów pielęgnacyjnych zieleni zostaną dobrane przez Wykonawcę, w porozumieniu z Zamawiającym tak, aby nie doprowadzić do pogorszenia kondycji zdrowotnej roślin oraz uzyskać ich wystarczające przyrosty. ~~Ocenie Zamawiającego podlegać będzie efekt, a nie ilość przeprowadzonych zabiegów.~~ W przypadku gdy niewłaściwie prowadzona pielęgnacja będzie skutkować

częściowym obumarciem więcej niż 50% pędów lub zbrązowieniem albo opadnięciem liści w ponad 50% korony drzewa albo krzewu (w trakcie sezonu wegetacyjnego, a nie w okresie fizjologicznej zmiany zabarwienia i opadania liści), Wykonawca będzie zobowiązany do wymiany, na swój koszt, wadliwego materiału roślinnego na rośliny o takich samych parametrach, w terminie ustalonym z Zamawiającym. Jeżeli pielęgnacja, dobrana w porozumieniu z Zamawiającym, będzie prowadzona w sposób prawidłowy, a mimo tego dojdzie do wskazanych wyżej obumarcia pędów lub zbrązowienia albo opadnięcia liści korony drzewa albo krzewu (w trakcie sezonu wegetacyjnego, a nie w okresie fizjologicznej zmiany zabarwienia i opadania liści), Wykonawca nie będzie zobowiązany do wymiany, na swój koszt, wadliwego materiału roślinnego na rośliny o takich samych parametrach.". Wykonawca wskazuje, że postanowienie w obecnym kształcie przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za kondycję wegetacyjną, a nie w okresie fizjologicznej zmiany zabarwienia i opadania liści), Wykonawca nie będzie zobowiązany do wymiany, na swój koszt, wadliwego materiału roślinnego na rośliny o takich samych parametrach.". Wykonawca wskazuje, że postanowienie w obecnym kształcie przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za kondycję roślin nawet wówczas, gdy pielęgnacja będzie prowadzona w sposób prawidłowy i to w uzgodnieniu z Zamawiającym, co może przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za rośliny, które np. obumarłyby z przyczyn naturalnych;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie § 8 ust. 12 dotyczy drzew oraz zieleni znajdujących się na terenie budowy, nie stanowiących ekspozycji roślin Palmiarni (przesadzenia i nasadzenia zastępcze).

6. Dotyczy § 8 ust. 20 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „Wykonawca zapewnia przeżywalność Inwentarza Palmiarni w okresie pielęgnacji na poziomie 80-90 % . Niedochowanie tego poziomu przeżywalności Inwentarza Palmiarni stanowić będzie wadę istotną uniemożliwiającą dokonanie odbioru ETAPU I.”;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

7. Dotyczy § 9 ust. 11 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „Odmawiając odbioru Zamawiający wyznaczy Wykonawcy, ~~wedle swojego uznania~~, dodatkowy termin na usunięcie wad nie dłuższy niż 10 dni roboczych, chyba że Strony zgodnie ustalą krótszy termin na usunięcie wad.”. Wykonawca wskazuje, że ustalenie tak krótkiego, maksymalnego terminu na usunięcie ewentualnych wad, w stosunku do długości trwania Umowy oraz rodzaju i wielkości przedsięwzięcia, jest nieuzasadnione i prowadzić może do braku fizycznej możliwości na usunięcie ewentualnych wad. Postanowienie we wskazanym kształcie daje możliwość narzucenia przez Zamawiającego bardzo krótkiego terminu na usunięcie wad, nie mając na względzie rodzaju i wielkości wady;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ. Zmienia się postanowienie § 9 ust. 10 pkt 12), który otrzymuje brzmienie:

„12) Odmawiając odbioru Zamawiający wyznaczy Wykonawcy, wedle swojego uznania, dodatkowy, odpowiedni termin na usunięcie wad nie krótszy niż 7 dni roboczych.”

8. Dotyczy § 12 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o dodanie do treści wskazanego § 12 dotyczącego kar umownych, postanowień umożliwiających naliczenie kar umownych wobec Zamawiającego z uwagi na niedopełnienie przez niego obowiązków Zamawiającego wynikających z Umowy (oczywiście oprócz obowiązków dotyczących zapłaty wynagrodzenia), np. dotyczących przystąpienia przez Zamawiającego do odbiorów w terminach wskazanych w § 9 projektu umowy. Projekt umowy w obecnym kształcie nie umożliwia jakiegokolwiek możliwości dyscyplinowania Zamawiającego z uwagi na niewypełnienie przez niego obowiązków, co prowadzi do nieuprawnionego braku równowagi kontraktowej Stron. Wysokość kar umownych, które Wykonawca mógłby naliczyć wobec Zamawiającemu w przypadku uchybień ze strony Zamawiającego, powinna być na takim samym poziomie, jak kary umowne, które Zamawiający może naliczyć wobec Wykonawcy, stosownie do rodzaju uchybienia;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. W przypadku zwłoki wierzyciela, zastosowanie mają postanowienia k.c. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

9. Dotyczy § 15 ust. 2 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „Poza postanowieniem ust. 1 oraz poza innymi przypadkami wskazanymi w niniejszej Umowie, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od Umowy które może być wykonane w terminie 90 dni od powzięcia informacji o zaistnieniu następujących przesłanek: ~~180 dni od upływu umownego terminu wykonania Etapu II, w szczególności w przypadku gdy:-~~”. Wykonawca wskazuje, że postanowienie w obecnym kształcie projektu umowy daje Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w terminie 180 dni od upływu umownego terminu wykonania Etapu II, przy czym ostatni Kamień Milowy Etapu II powinien zostać wykonany w terminie 1500 dni od zawarcia Umowy, co sprawia, że w przypadku np. zaistnienia nawet niedużej zwłoki (np. kilkanaście dni) w stosunku do długości umowy (1530 dni) w rozpoczęciu realizacji robót na samym początku wykonywania Umowy, a następnie wykonaniu przez Wykonawcę Umowy z tą zwłoką, Zamawiający nadal będzie miał uprawnienie do odstąpienia od Umowy. Jest to postanowienie zaburzające równowagę Stron w bardzo istotny sposób, prowadzi do zaburzenia zasady trwałości umowy zawieranej w trybie zamówień publicznych i z tej uwagi powinno zostać zmodyfikowane;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zgodnie z art. 395§ 1 k.c. jedynym koniecznym elementem ustawowego prawa odstąpienia od umowy jest zastrzeżenie terminu, w ciągu którego uprawniony będzie mógł skorzystać z tego prawa.

Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

10. Dotyczy § 15 ust. 2 pkt 2) projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „Wykonawca nie rozpoczął realizacji robót w terminie, a jego zwłoka przekracza 21 ~~40~~ dni,”;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

11. Dotyczy § 15 ust. 2 pkt 3) projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „w przypadku zwłoki Wykonawcy dotyczącej realizacji Umowy w stosunku do terminów realizacji któregośkolwiek z KM o co najmniej 45 ~~24~~ dni,”;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

12. Dotyczy § 15 ust. 2 pkt 5) projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o zmianę treści postanowienia poprzez przyjęcie następującej treści: „Wykonawca bez pisemnego uzgodnienia z Zamawiającym przerwał realizację Umowy na okres dłuższy niż 21 ~~40~~ dni roboczych,”;

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

13. Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 13 projektu umowy – Wykonawca wnioskuję o usunięcie zdania: „W przypadku, gdy powyższe zmiany wpłyną na zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, o więcej niż 10% w stosunku do określonego w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy, okoliczność taką poczytywać się będzie jako istotną zmianę okoliczności. W tym przypadku Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Umowy w całości bądź w części w terminie 30 od powzięcia informacji o powyższym fakcie.”. W ocenie Wykonawcy postanowienie w takim kształcie zaprzecza idei klauzuli waloryzacyjnej oraz daje uprawnienie Zamawiającemu do odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, tj. z uwagi na zmiany w przepisach prawa.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

Zamawiający wskazuje, że odrębne postanowienia dot. waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy wskazano w § 20 Wzoru umowy. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

Pytania nr 5 z dnia 27 sierpnia 2025 r.:

1. Prosimy o przekazanie kompletnej dokumentacji geologicznej z badań podłoża.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przekazuje dokumentację geologiczną, plik „Dokumentacja geologiczna”.

2. Prosimy o uzupełnienie oznaczeń stolarki wewnętrznej na rzutach z uwzględnieniem rodzaju materiału wykonania

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wszystkie istotne parametry stolarki zostały opisane w projekcie technicznym w części opisowej branży architektura w pkt. OGÓLNE WYMAGANIA DLA ŚLUSARKI I STOLARKI OKIENNEJ ORAZ DRZWIOWEJ WEWNĘTRZNEJ I ZEWNĘTRZNEJ, PARAPETÓW OKIENNYCH I DRZWIOWYCH, ponadto Zamawiający wskazuje, że oznaczenia poszczególnej stolarki okiennej i drzwiowej z przyporządkowaniem konkretnego typu produktu jest w obowiązkach Wykonawcy. Dobór tych produktów zgodnie z wymaganiami wskazanymi w PT i SOPZ.

3. Prosimy o przekazanie rysunków z wskazaniem stref ppoż. I drogami ewakuacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Strefy p.poz. są oznaczone na rysunkach ekspertyzy p.poz. dostępnych w pliku "EKPSERTYZA PPOŻ"

4. Prosimy o przekazanie zestawienia ilości kanałów wentylacyjnych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Dobór i wymiary kanałów wentylacji mechanicznej znajdują się w projekcie technicznym branży sanitarnej na rysunkach:

Tom 3_1:

PT-S/12-14/WM.1.1

PT-S/12-14/WM.1.2

PT-S/12-14/WM.1.3

PT-S/12-14/WM.1.4

PT-S/12-14/WM.1.5

PT-S/12-14/WM.1.6

PT-S/16/WM1.1

PT-S/16/WM1.2

PT-S/16/WM1.3

Tom 3_2:

PT-S/17,18/WM.1.1

PT-S/17,18/WM.1.2

PT-S/17,18/WM.1.3

Wycenę instalacji wentylacyjnej należy wykonać na podstawie w/w rysunków.

5. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia np. w zakresie pawilonu 18 wskazuje na konieczność wykonania projektu wykonawczego palowania. Dokumentacja nie uwzględnia palowania, a ściany szczelinowe. Co należy przyjąć do wyceny.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Dokumentacja projektowa uwzględnia zabezpieczenie istniejących stóp fundamentowych pawilonu nr 3 i 4 palowaniem, które nie dopuści do ich osiadania podczas wykonania ścianki szczelinowej.

6. W dokumentacji znajdują się dwa spisy dokumentacji. Wykaz dokumentacji dla REV04 (PALMIARNIA DOK DO PRZETARGU\PALMIARNIA DOK DO PRZETARGU\250808_PT_REV04) oraz Spis rysunków TOM3_1 (PALMIARNIA DOK DO PRZETARGU\PALMIARNIA DOK DO PRZETARGU\250808_PT_REV0. W obu plikach znajduje się spis całości dokumentacji. Spisy różnią się między sobą:
- a. Tom 3 - branża sanitarna - dokumenty różnią się numerami rewizji, rysunki dołączone do dokumentacji mają rewizję z niższymi numerami;
 - b. Ponadto występują różnice w TOM 06 - technologie szklarniowe: spisy dokumentacji projektowej(nazwy rysunków) różnią się od rysunków faktycznie tam przedstawionych:
 - i. wg spisu Rysunek: 4.Schemat mocowania silnika zasłon dachowych -RB120 (PT-TS/1-18/04) w dokumentacja: Detale silników okiennych PT-TS 1-10/05
 - ii. Schemat mocowania napędów okien wietrzenia RW 45, RE 243,w dokumentacji: PT-TS/1-10/05 Zaciemnienie połaci dachowych - strefy
 - iii. Zagospodarowanie pawilonu nr 10 PT-TS/10/06 a w dokumentacji zaciemnienie ścian od strony południowej - strefy PT-TS/1-0/06
 - iv. Zagospodarowanie pawilonu nr 15 PT-TS-15/07 - w dokumentacji Zagospodarowanie pawilonu nr 10 PT-TS-10/07
 - v. Zaciemnienie połaci dachowych Pt-TS/1-15/08 w dokumentacji zagospodarowanie pawilonu nr 15 PT-TS/15/08.

Prośba o wyjaśnienie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

- a) Numerację rysunków dla branży sanitarnej należy rozpatrywać zgodnie z plikiem: wykaz dokumentacji dla REV04.
- b) Zamawiający przekazuje rysunki z poprawnymi tabelami wraz ze spisem dokumentacji „Technologie szklarniowe”.

Pytanie nr 6 z dnia 27 sierpnia 2025 r.:

W nawiązaniu do wyżej wymienionego postępowania przetargowego zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Z uwagi na szeroki zakres postępowania i wysoki stopień skomplikowania zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 1 miesiąc, tj. na dzień 20.10.2025 r. Dodatkowy czas jest niezbędny do złożenia konkurencyjnej i należyście opracowanej

oferty uwzględniającej analizę wszystkich pozycji cenowych. Przetarg obejmuje specyficzny zakres wymagający dużego zaangażowania wykonawców oraz podwykonawców i dostawców w sporządzenie oferty.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 30.09.2025r.

Pytania nr 7 z dnia 27 sierpnia 2025 r.:

1. Czy w ramach inwestycji należy zintegrować się z istniejącym system monitoringu wizyjnego parku?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, system monitoringu należy zintegrować z istniejącym system monitoringu wizyjnego parku.

Monitoring obecnie jest zintegrowany i systemy tak samo należy połączyć - system wizyjny Parku połączony jest z systemem wizyjnym miejskim - Zamawiający wymaga, żeby w trakcie budowy monitoring w Parku Wilsona funkcjonował na obecnych zasadach.

2. Czy w ramach istniejącego systemu VMS w obszarze Palmiarni - funkcjonuje system oparty na BVMS firmy Bosch. Jeśli tak to czy ten system ma być rozbudowany i zintegrowany czy należy wybudować drugi niezależny system?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

System w obszarze Palmiarni należy wymienić na nowy i zintegrować.

3. Dotychczas działający system monitoringu oparty jest na kamerach firmy Bosch i Axis (zgodnych z systemem miejskiego monitoringu). W ramach projektu wyspecyfikowano parametry kamer, które spełniają tylko chińscy producenci. Projekt techniczny jest dość zwięzły w swojej postaci. Prosimy o wskazanie miejsca w dokumentacji, gdzie znajduje się zestawienie sprzętu do dostawy/montażu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

4. Prosimy o załączenie Projektu technicznego uzupełnionego o symbole urządzeń na schematach i rzutach poziomów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

Pytanie nr 8 z dnia 27 sierpnia 2025 r.:

W nawiązaniu do wyżej wymienionego postępowania przetargowego zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Prosimy o potwierdzenie, że przycięcie roślin oraz bieżąca pielęgnacja leży w gestii Zamawiającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, prace pielęgnacyjne w zakresie roślin stanowiących kolekcję Palmiarni wykonywane będą przez pracowników Palmiarni Poznańskiej.

2. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 8: „Koszty związane z utylizacją wszelkich odpadów (w tym odpadów budowlanych, komunalnych i bio z Palmiarni w trakcie realizacji robót – pozostają w zakresie obowiązków Wykonawcy.”– Prosimy o wskazanie przewidywanej ilości odpadów wynikającej z funkcjonowania Palmiarni w tym okresie. Wykonawca jest w stanie przewidzieć wyłącznie wielkość odpadów, które zostaną wytworzone podczas realizacji prac budowlanych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wywóz i utylizacja wszelkich odpadów, w tym odpadów BIO leży po stronie Wykonawcy. Zamawiający wskazuje, że wywóz + utylizacja odpadów BIO to 1 kontener 6m3 miesięcznie (±3 w ciągu roku)

Odpady komunalne wystąpią wyłącznie w zakresie funkcjonowania kontenerów socjalnych.

3. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 155: „Wykonawca w trakcie realizacji Etapu I (do uzyskania częściowego pozwolenia na użytkowanie) w całości pokrywa koszty mediów (PP refakturuje wydatki za prąd, wodę, ścieki i ogrzewanie oraz olej opałowy).” - Zwracamy się z prośbą o udostępnienie zestawienia miesięcznych zużyć w/w mediów, z okresu ostatnich dwóch lat funkcjonowania Palmiarni Poznańskiej. Zestawienia te są niezbędne celem prawidłowego sporządzenia oferty Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z załączonym zestawieniem "koszty netto mediów".

4. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia wskazuje, iż do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie wycinki i nasadzeń zastępczych. Prosimy o udostępnienie decyzji wycinkowej oraz o wskazanie, po czyjej stronie leżą ewentualne koszty administracyjne wynikające z decyzji wycinkowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź w trakcie przygotowania

5. Prosimy o udostępnienie kontrolnych pomiarów geodezyjnych konstrukcji obiektu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Inwentaryzacja konstrukcji wraz z wymiarami na podstawie dokumentacji archiwalnej oraz uzupełniająco na podstawie częściowych pomiarów zawarta jest w projekcie budowlanym.

6. Prosimy o udostępnienie projektu renowacji zabytkowej ściany w pawilonie nr 1, sporządzonego przez pracownię J&K, o którym mowa w SOPZ str. 28.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępni projekt w pliku „Ściana zabytkowa”

7. Prosimy o przekazanie zestawienia wszystkich elementów małej architektury w pawilonach szklarniowych wraz ze wskazaniem czy i w jakim zakresie podlegają one pracom renowacyjnym, które należy ująć w ofercie Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Elementy małej architektury zostały ujęte w projekcie budowlanym branży architektura na rysunkach pawilonów szklarniowych: PAB-A/1-10,15/01, a także w opisie technicznym, punkt 2.3.18.

Elementy małej architektury, zgodnie z pozwoleniem konserwatorskim należy zabezpieczyć w uzgodnieniu z Palmiarnią Poznańską, nie podlegają renowacji.

8. Prosimy o wskazanie specyfikacji i zestawień urządzeń multimedialnych i tablic informacyjnych. Jedyne wymagania znajdują się w SOPZ str. 30-31 i są niewystarczające do prawidłowej wyceny tego zakresu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Miejsca usytuowania tablic multimedialnych ujęto w projekcie budowlanym branży architektura na rzucie pawilonów szklarniowych: PAB-A/1-10,15/01 oraz zestawiono w kartach pomieszczeń (załącznik 1 do OPZ); uwaga: na stronie 11. kart pomieszczeń jest błąd – ilość sztuk: zamiast 1 sztuki, mają być 2 sztuki. Multimedialne stanowiska edukacyjno-rozrywkowe, tyflografiki, system zwiedzania przy wykorzystaniu sprzętu audio, ujęto w kartach pomieszczeń; usytuowanie, szczegóły rozwiązań należy ustalić z Zamawiającym.

9. Prosimy o potwierdzenie, iż wszystkie zaprojektowane przestrzenie spełniają zasady projektowania uniwersalnego, czyli projektowania rozwiązań użytecznych dla wszystkich ludzi bez względu na wiek i sprawność bez potrzeby adaptacji lub specjalnych zmian.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Potwierdzamy, że zaprojektowane przestrzenie spełniają zasady projektowania uniwersalnego.

10. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 33-34:

„Należy zaprojektować wyposażenie wnętrz pomieszczeń socjalnych i szatni (aneks kuchenny, stół, krzesła, szafki), biurowych (biurka, fotele biurowe, szafy, fotele, stoliki, krzesła), pomieszczenia noclegowego (łóżka, aneks kuchenny, szafa, stół, krzesła). Dobór urządzeń sanitarnych (umywalk, podwieszanych misek ustępowych, pisuarów, prysznic, brodzików, suszarek, ścianek HPL, luster). Umeblowanie do pomieszczenia archiwum (regały do archiwum), sali konferencyjnej (stół, krzesła, zespół telekonferencyjny) oraz pozostałych pomieszczeń. Ustalić z inwestorem ewentualną potrzebę zastosowania regałów jezdnych w archiwum. W projekcie wykonawczym 10 należy uwzględnić zespół telekonferencyjny do sali multimedialnej oraz wyposażenie serwerowni. Dokładny dobór urządzeń i umeblowania należy ustalić z Zamawiającym.”

Prosimy o potwierdzenie, iż wszelkie wyposażenie należy według potrzeb Zamawiającego uwzględnić w projekcie wykonawczym, jednak jego dostawa nie leży w zakresie niniejszego postępowania przetargowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Dostawa wyposażenia i montaż leżą po stronie Wykonawcy i należy je uwzględnić w ofercie.

11. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 35-36:

„W projekcie wykonawczym 11 należy zaprojektować wyposażenie wnętrz: poczekalni (fotele, sofy, pufy, stoliki, krzesła), recepcji (łada recepcyjna, krzesła biurowe), sklepiu (półki, łada sklepową, krzesło biurowe), pomieszczeń sanitarnych (umywalk, podwieszanych misek ustępowych, pisuarów, ścianek HPL, suszarek, luster, pochwytów dla osób niepełnosprawnych), szatni (szafki), pomieszczenia do karmienia i przewijania dzieci (przewijak, umywalka, fotel), pomieszczenia porządkowego (regał, szafka, zlew niskopodłogowy). Należy zaprojektować aranżacje strefy odpoczynku w poczekalni, strefę recepcji z ladą i ścianę za ladą, aranżacje wnętrza sklepiu z pamiątkami, aranżacje szatni dla zwiedzających na poziomie -1, system szatni powinien być samoobsługowy, o niskich kosztach utrzymania i konserwacji, z uwzględnieniem osób niepełnosprawnych oraz rodziców z dziećmi, szafki trwałe dedykowane do obiektów użyteczności publicznej, zamykane na klucz lub kodowane, dwupoziomowe, część szafek dostępna dla osób niepełnosprawnych – w tym przypadku szafki jednopoziomowe. Dobór urządzeń sanitarnych oraz dobórumeblowania ustalić z inwestorem i użytkownikiem obiektu.”

Prosimy o potwierdzenie, iż wszelkie wyposażenie należy według potrzeb Zamawiającego uwzględnić w projekcie wykonawczym, jednak jego dostawa nie leży w zakresie niniejszego postępowania przetargowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Dostawa i montaż leżą po stronie Wykonawcy i należy je uwzględnić w ofercie.

12. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 34:

„PROPONUJEMY JESZCZE WPROWADZENIE NAPISU W TYPIE NEONU - „PALMIARNIA” I ROZWAŻENIE PODŚWIETLANIA OBIEKTU OD ZEWNĄTRZ (PO KRAWĘDZIACH)”

Prosimy o informację, czy Wykonawca ma ująć w ofercie Neon oraz podświetlenie obiektu. Jeśli tak, prosimy o wskazanie specyfikacji umożliwiającej wycenę tego zakresu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź w trakcie przygotowania.

13. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, str. 36:

„Należy wykonać przestrzenną makietę palmiarni, wykonaną w odlewie z mosiądzu, dostępną dla osób niewidomych i z innymi niepełnosprawnościami – wielkość i usytuowanie makiety ustalić z Zamawiającym.”

Prosimy o specyfikację, w tym rozmiary, lokalizację, sposób prezentacji wyżej opisanej makiety. Bez tych danych Wykonawca nie jest w stanie określić kosztu realizacji tego zakresu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wymagania opisane są w załączniku nr 1 OPZ (karty pomieszczeń), usytuowanie do ustalenia z Zamawiającym na etapie realizacji robót budowlanych.

14. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które z elementów wyposażenia wewnątrz leżą w zakresie dostaw Wykonawcy. W Szczegółowym Opisie Zamówienia wskazane są pomieszczenia, których wyposażenie należy ująć w projekcie wykonawczym, jednak nie ma specyfikacji poszczególnych elementów, w związku z czym niemożliwym jest określenie ewentualnych kosztów dostaw takiego wyposażenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wymagania opisane są w załączniku nr 1 OPZ (karty pomieszczeń).

15. Prosimy o udostępnienie wszystkich załączników do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, które zostały wymienione na str. 157. Wykonawca nie znalazł w udostępnionej dokumentacji załączników o numerach 2 oraz 6.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

**Zamawiający załącza pliki: WWiORB ARCHITEKTURA_20;
75379_plan_organizacji_robót_część opisowa;
75379_plan_organizacji_robót_zalącznik Z1;
375379_plan_organizacji_robót_zalącznik Z2**

16. Prosimy o przekazanie inwentaryzacji i ocenę techniczną stanu wnętrza kanałów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Informacje te zawarte są w dokumencie "Ekspertyza Techniczna_k_opis".

17. Czy Inwestor dysponuje modelem 3d obiektu? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dysponuje modelem 3D obiektu

18. Prosimy o potwierdzenie, iż opróżnienie wszelkiego wyposażenia budynków, które podlegają wyburzeniu leży po stronie Zamawiającego. Jeśli nie, prosimy o przesłanie inwentaryzacji elementów wyposażenia, które winien wynieść i ew. zutylizować Wykonawca. Jednoznaczne określenie tego zakresu jest niezbędne do przygotowania prawidłowej wyceny.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Opróżnienie pomieszczeń socjalno - biurowych w zakresie wyposażenia ruchomego leży po stronie Palmiarni, pozostałe wyposażenie do wywozu i utylizacji przez Wykonawcę.

19. Prosimy o informację, czy w ramach prac pielęgnacyjnych Zamawiający przygotowuje konstrukcje wsporcze dla roślin, które dotychczas podwieszone są do konstrukcji sufitu. Wykonawca ma na myśli np. przypadek z poniższej fotografii, gdzie bez podwieszania do konstrukcji dachu roślina traci stateczność:



Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tymczasowe zabezpieczenie, w tym konstrukcje wsporcze dla roślin na czas prac leżą po stronie Wykonawcy. Projekt wykonania konstrukcji wsporczych i zabezpieczenia należy przygotować i uzgodnić z Palmiarnią Poznańską.

20. Prosimy o informację, kto będzie odpowiedzialny za bieżące prace związane z funkcją obiektu, tj. otwieranie, zamykanie, przewietrzanie pawilonów itp.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Obiekt zostanie przekazany Wykonawcy, wyłącznie prace pielęgnacyjne dotyczące kolekcji roślin prowadzić będzie Palmiarnia Poznańska.

21. Prosimy o informację o sposobie funkcjonowania budynku Palmiarni Poznańskiej w godzinach jej zamknięcia (godziny nocne, święta) – czy obsługa palmiarni pełni dyżury w trybie 24h, jeśli tak to w jakim zakresie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W trakcie prac remontowych obsługa Palmiarni będzie pracować w godzinach 7.00 - 15.00 w dni robocze wyłącznie w zakresie obsługi kolekcji Palmiarni.

22. W nawiązaniu do pytania nr 21 prosimy o potwierdzenie, że obsługa Palmiarni Poznańskiej będzie sprawowała na etapie budowy analogiczny do obecnego nadzór nad obiektem.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Palmiarnia zapewnia wyłącznie prace pielęgnacyjne nad kolekcją. Nie będzie sprawowała nadzoru nad obiektem. Ochrona i zabezpieczenie obiektu leży po stronie Wykonawcy.

23. W dokumencie Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt 3.2 Warunki odbioru robót poz. IV z treści wynika, że Zamawiający ma obowiązek przystąpić do odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu 3 dni od daty dokonania wpisu do dziennika budowy. Zwracamy uwagę, że utrzymanie tego wymogu - w zależności od rodzaju prac - może spowodować degradację przygotowanych do odbioru robót, narażać dodatkowo roślinność Palmiarni na uszkodzenia, a ponadto wydłuża czas realizacji i dezorganizuje roboty prowadzone na placu budowy, powodując niepotrzebne przestoje pracowników, sprzętu itp. Wnosimy o skrócenie czasu dokonywania odbioru robót ulegających zakryciu do 1 dnia roboczego od dokonania wpisu zgłaszającego do dziennika budowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 9 z dnia 27 sierpnia 2025 r.:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Prosimy o potwierdzenie, że wykształcenie wyższe na kierunku „Elektrotechnika” jest pokrewne w stosunku do wykształcenia wyższego kierunkowego automatyka / mechatronika zgodnie z wymogiem określonym w warunkach udziału w postępowaniu w zakresie Kierownika robót ds. automatyki.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wykształcenie wyższe na kierunku „Elektrotechnika” jest pokrewne w stosunku do wykształcenia wyższego kierunkowego automatyka / mechatronika.

Pytania nr 10 z dnia 27 sierpnia 2025 r.:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Zamawiający w SWZ określił następujący warunek udziału w postępowaniu: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:

(...)

- 3) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie akwarium wraz z technologią LSS, o kubaturze minimum 400.000 litrów.

Wnosimy o zmianę ww. warunku na następujący:

- 3a) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie akwarium o kubaturze minimum 400.000 litrów.

- 3b) co najmniej jedną robotę polegającą na instalacji technologii LSS na akwarium o kubaturze minimum 400.000 litrów.

Warto wskazać, że powszechnie stosowaną praktyką jest realizacja akwarium i technologii LSS przez różne firmy. Warunek w obecnym jego brzmieniu nadmiernie ogranicza konkurencję eliminując w zasadzie wszystkich wykonawców specjalizujących się zarówno w budowie akwariów jak i instalacji technologii LSS. Taki podział pozwala na zaangażowanie specjalistów w swoich dziedzinach, co zwiększa jakość i bezpieczeństwo realizacji.

Rozdzielenie w ramach warunku udziału w postępowaniu budowy akwarium od instalacji systemu LSS nadal pozwoli Zamawiającemu na wyłonienie doświadczonego wykonawcy oraz nie wpłynie negatywnie na realizację zamówienia, przy jednoczesnym rozszerzeniu grona podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia oraz zwiększeniu konkurencyjności w postępowaniu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę warunku udziału w postępowaniu:
Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:

(...)

- (3a) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą wykonaniu robót budowlanych w zakresie kilku zbiorników akwariów o łącznej pojemności minimum 200.000 litrów w ramach jednego obiektu inwestycyjnego, obejmujących wykonanie aranżacji sztucznych skał imitujących naturalne środowisko zwierząt oraz montaż szyb akrylowych;**
- (3b) co najmniej jedną robotę polegającą na instalacji technologii LSS na akwarium o kubaturze minimum 400.000 litrów.**

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga wykazania się realizacją zarówno instalacji technologii LSS dla akwarium o kubaturze minimum 400.000 litrów, a także budową zbiornika akwarium o łącznej pojemności minimum 200.000 litrów, co może zostać potwierdzone zaangażowaniem różnych podwykonawców zarówno w zakresie technologii LSS jak i budową akwariów.

- 2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji załączonego wzoru gwarancji lub Wykonawca może przedstawić zabezpieczenie na własnym wzorze.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Treść gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej musi spełniać co najmniej wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ (rozdział XX SWZ) w tym w szczególności: muszą mieć formę nieodwołalnej, bezwarunkowej i płatnej na pierwsze żądanie, dokument gwarancyjny musi wskazywać, że do rozstrzygania wszelkich sporów zastosowanie będzie miało prawo polskie oraz że wszelkie spory rozstrzygane będą przez sąd powszechny właściwy dla siedziby Zamawiającego (Beneficjenta). Załącznik nr 10 do SWZ stanowi jedynie wzór.

- 3. W nawiązaniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia Kierownika Budowy / kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, zwracamy się z

uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie zapisu dotyczącego minimalnej wartości robót budowlanych.

Obecnie wymagane jest doświadczenie w realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie:

- a. budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto.
- b. lub alternatywnie, budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto.

Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę minimalnej wartości prac dla budynków użyteczności publicznej z 50.000.000 PLN brutto na 30.000.000 PLN brutto, analogicznie do warunku ustalonego dla budynków pływalni publicznej.

W naszej ocenie, realizacja obiektu takiego jak pływalnia publiczna, ze względu na swoją złożoność techniczną i funkcjonalną, nie różni się zasadniczo od innych budynków użyteczności publicznej, które również wymagają zaawansowanych rozwiązań konstrukcyjnych i instalacyjnych. Ujednolicenie wartości dla obydwu typów obiektów mogłoby zwiększyć krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do spełnienia warunku, jednocześnie nie obniżając standardów wymaganych kwalifikacji, a także promując zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

4. W nawiązaniu do postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dotyczących kwalifikacji podmiotowej Wykonawców (Rozdział VIII) oraz kryteriów oceny ofert (Rozdział XV), w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy / kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, prosimy o potwierdzenie sposobu interpretacji progów punktacji w kontekście warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z Rozdziałem VIII SWZ oraz wyjaśnieniami Zamawiającego (Pytanie nr 2), warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie się doświadczeniem zawodowym Kierownika Budowy na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych (polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 5.000 m² oraz wartości prac nie mniejszej niż 50.000.000 PLN brutto, lub budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m² i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto).

W Rozdziale XV SWZ (po wyjaśnieniach Zamawiającego do Pytania nr 2) określono następujące progi punktacji w ramach kryterium "Doświadczenie Personelu Wykonawcy" (DPW):

- Wykonał dwie roboty budowlane (spełniające ww. warunki) – 0 pkt.
- Wykonał trzy roboty budowlane (spełniające ww. warunki) – 2,5 pkt.
- Wykonał cztery roboty budowlane lub więcej (spełniające ww. warunki) – 5 pkt.

Mając na uwadze powyższe zapisy, uprzejmie prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że:

- a) Dwie roboty budowlane, wymagane jako minimum do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, są podstawą do uzyskania 0 punktów w kryterium oceny ofert.
- b) Aby Kierownik Budowy uzyskał maksymalną liczbę 5 punktów w kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”, wystarczy, aby wykazał się doświadczeniem w realizacji łącznie czterech robót budowlanych (tj. dwóch wymaganych na spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz dwóch dodatkowych, wykraczających poza to minimum).

Powyższa interpretacja jest kluczowa dla właściwego przygotowania ofert i zrozumienia kryteriów oceny, dlatego prosimy o jej potwierdzenie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że aby Kierownik Budowy uzyskał maksymalną liczbę 5 punktów w kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” musi wykazać się doświadczeniem w realizacji łącznie czterech robót budowlanych, tj. dwóch wymaganych na spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz dwóch dodatkowych, wykraczających poza to minimum.

5. W nawiązaniu do Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) oraz Rozdziału XV ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a także do dokumentu „Pyt i odp. 1-2 do SWZ zmiana SWZ i terminow.pdf”, w którym Zamawiający przedstawił wyjaśnienia i zmiany treści SWZ, zwracamy uwagę na doprecyzowanie zapisu dotyczącego wymaganego doświadczenia Kierownika Budowy / kierownika robót konstrukcyjno- budowlanych.

Początkowe postanowienia SWZ (Rozdział VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d)) określały wymagane doświadczenie jako „doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej dwóch robót budowlanych”. Natomiast w dokumencie „Pyt i odp. 1-2 do SWZ zmiana SWZ i terminow.pdf”, w nowym brzmieniu zapisu (odnośnie Pytania nr 2), dodano klauzulę, że Kierownik Budowy musi wykazać, iż „uczestniczył w realizacji ww. obiektów od ich rozpoczęcia do uzyskania pozwolenia na użytkowanie”.

Ten dopisek, wprowadzony w wyjaśnieniach Zamawiającego, znacząco zawężył możliwość spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. Uprzejmie prosimy o rozważenie zmiany lub doprecyzowania tego zapisu w sposób, który umożliwiłby szersze uwzględnienie doświadczenia Kierowników Budowy. W naszej ocenie, tak sformułowany warunek może nieproporcjonalnie ograniczać krąg Wykonawców, którzy mogą wskazać wykwalifikowany personel, nawet jeśli dany kierownik posiada bogate i kluczowe doświadczenie w realizacji dużych, kompleksowych projektów. Wielu doświadczonych kierowników budowy obejmuje swoje obowiązki w różnych fazach projektu, niekoniecznie od samego początku, lecz ich zaangażowanie przez znaczący okres, zwłaszcza w fazie finalizacji i odbioru, jest równie wartościowe i świadczy o wysokich kompetencjach.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na alternatywne sformułowanie warunku/kryterium, przyjmujące, że Kierownik Budowy spełni wymóg doświadczenia, jeśli pełnił swoją funkcję na stanowisku kierownika budowy przez okres

minimum 12 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane).

Wprowadzenie takiej elastyczności pozwoliłoby na zwiększenie konkurencyjności postępowania poprzez dopuszczenie do udziału szerokiego grona doświadczonych specjalistów, przy jednoczesnym zachowaniu wysokich standardów kwalifikacji personelu kluczowego dla realizacji tak złożonego zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający rozszerza zapis SWZ (Rozdział VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d)):

(...)

Aby spełnić powyższy warunek, kierownik budowy musi wykazać, że uczestniczył w realizacji ww. obiektów przez okres minimum 18 miesięcy w ramach danej roboty budowlanej, w tym brał udział w odbiorze końcowym i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (jeśli było wymagane).

6. W nawiązaniu do Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w brzmieniu wynikającym z dokumentu „Pyt i odp. 1-2 do SWZ zmiana SWZ i terminow.pdf”, oraz Rozdziału XV ust. 4 SWZ, gdzie określono warunek udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert dla Kierownika Budowy / kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, Zamawiający wymaga doświadczenia m.in. w realizacji „budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m2 i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto”.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie sformułowania „o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m2”. Czy Zamawiający dopuszcza, aby ten warunek był spełniony, gdy w ramach jednej wykazywanej roboty budowlanej (budynku pływalni publicznej) łączna powierzchnia luster wody wszystkich basenów (np. basenu sportowego, rekreacyjnego, brodzików, itp.) wynosiła co najmniej 350 m2, czy też wymagane jest, aby powierzchnia lustra wody przynajmniej jednego pojedynczego basenu wchodzącego w skład wykazywanego obiektu wynosiła co najmniej 350 m2?

W naszej ocenie, dopuszczenie sumowania powierzchni luster wody z kilku basenów w ramach jednego obiektu pływalni publicznej jest zgodne z zasadą proporcjonalności i szerokiej konkurencji. Realizacja obiektu z wieloma basenami, których łączna powierzchnia spełnia lub przewyższa wymagany próg, świadczy o kompleksowym doświadczeniu Kierownika Budowy w zarządzaniu skomplikowanymi robotami instalacyjnymi i konstrukcyjnymi w tego typu obiektach, co jest w pełni adekwatne do wymagań przedmiotowego zamówienia.

Wprowadzenie tego doprecyzowania pozwoliłoby na zwiększenie konkurencyjności postępowania poprzez dopuszczenie do udziału szerokiego grona doświadczonych specjalistów, przy jednoczesnym zachowaniu wysokich standardów kwalifikacji personelu kluczowego dla realizacji tak złożonego zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że rolą wyjaśnień treści SWZ jest doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń Zamawiającego w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia i pozostałe postanowienia tego dokumentu (w tym opis warunków udziału w postępowaniu czy opis kryteriów oceny ofert) pozwalały na

złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie Wykonawcy oraz pozwalając na złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu.

7. W nawiązaniu do Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1) ppkt d) oraz Rozdziału XV ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), a także do dokumentu „Pyt i odp. 1-2 do SWZ zmiana SWZ i terminow.pdf”, w którym Zamawiający rozszerzył warunek o doświadczenie w realizacji pływalni publicznych, zwracamy uwagę na zapis dotyczący wymaganego doświadczenia dla Kierownika Budowy / kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych.

W aktualnym brzmieniu, warunek ten odnosi się do doświadczenia w realizacji „budynku pływalni publicznej wraz z zapleczem, o powierzchni lustra wody co najmniej 350 m2 i wartości robót nie mniejszej niż 30.000.000 PLN brutto”.

Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy przez sformułowanie „budynku pływalni publicznej” Zamawiający rozumie wyłącznie pływalnie zlokalizowane w zamkniętych obiektach (budynkach z zadaszeniem), czy też dopuszcza doświadczenie zdobyte przy realizacji otwartych (zewnętrznych) pływalni publicznych wraz z zapleczem, gdzie główna część basenowa znajduje się na zewnątrz, a budynki zaplecza (szatnie, pomieszczenia techniczne, socjalne) stanowią mniejszą część kompleksu, jednak całość obiektu spełnia pozostałe parametry warunku (powierzchnia lustra wody co najmniej 350 m2 i wartość robót nie mniejsza niż 30.000.000 PLN brutto)?

W naszej ocenie, doświadczenie w budowie otwartych pływalni publicznych jest w pełni adekwatne do wymagań Zamawiającego, gdyż obejmuje kompleksową realizację skomplikowanych robót budowlanych, instalacyjnych (systemy uzdatniania wody, instalacje sanitarne) oraz infrastrukturalnych, wymagających specjalistycznej wiedzy i zarządzania projektem o dużej wartości. Restrykcyjne interpretowanie pojęcia „budynku pływalni publicznej” mogłoby nieproporcjonalnie ograniczać krąg wykonawców posiadających cenne doświadczenie w realizacji tego typu obiektów, co jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Wprowadzenie tego doprecyzowania pozwoliłoby na zwiększenie konkurencyjności postępowania poprzez dopuszczenie do udziału szerokiego grona doświadczonych specjalistów, przy jednoczesnym zachowaniu wysokich standardów kwalifikacji personelu kluczowego dla realizacji tak złożonego zamówienia

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że rolą wyjaśnień treści SWZ jest doprecyzowanie niejasnych fragmentów oświadczeń Zamawiającego w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia i pozostałe postanowienia tego dokumentu (w tym opis warunków udziału w postępowaniu czy opis kryteriów oceny ofert) pozwalały na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie Wykonawcy oraz pozwalając na złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Pytanie nr 11 z dnia 29 sierpnia 2025 r.:

W związku z trwającym postępowaniem przetargowym prosimy o wyjaśnienie treści SWZ i odpowiedź na poniższe pytania:

1. Z uwagi na wysoki stopień skomplikowania dokumentacji oraz czasu potrzebnego do wykonania dokładnej i rzetelnej oferty prosimy o zmianę terminu składania ofert na 31.10.2025 r.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 30.09.2025r.

2. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej określony w Rozdział VIII ust. 2 pkt c) lit. (3) SWZ

W związku z zapisami dotyczącymi warunków udziału w postępowaniu uprzejmie prosimy o zmianę zapisu poprzez usunięcie wymogu minimalnej kubatury akwarium wynoszącej 400 000 litrów, przy zachowaniu wymogu stosowania technologii LSS.

Zgodnie z pozyskaną wiedzą obecnie żadna firma działająca w Polsce nie posiada referencji obejmujących realizację akwarium o takiej pojemności, co w praktyce ogranicza dostęp wykonawców i zmniejsza konkurencyjność postępowania.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę warunku udziału w postępowaniu:
Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:

(...)

3a) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą wykonaniu robót budowlanych w zakresie kilku zbiorników akwariów o łącznej pojemności minimum 200.000 litrów w ramach jednego obiektu inwestycyjnego, obejmujących wykonanie aranżacji sztucznych skał imitujących naturalne środowisko zwierząt oraz montaż szyb akrylowych.

3b) co najmniej jedną robotę polegającą na instalacji technologii LSS na akwarium o kubaturze minimum 400.000 litrów.

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga wykazania się realizacją zarówno instalacji technologii LSS dla akwarium o kubaturze minimum 400.000 litrów, a także budową zbiornika akwarium o łącznej pojemności minimum 200.000 litrów, co może zostać potwierdzone zaangażowaniem różnych podwykonawców zarówno w zakresie technologii LSS jak i budową akwariów.

3. Projekt techniczny Inwestycji „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej” opracowane przez Sweco Polska Sp. z o.o. z 2025 r.

Dokumentacja projektowo-kosztorysowa zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu, musi być wykonana w całości na podstawie informacji podanych przez Zamawiającego w SWZ.

Prosimy o udostępnienie zainteresowanym oferentom wszystkich dotychczas przygotowanych przez Transcom Sp. z o.o. dokumentów, które służą realizacji przedmiotu zamówienia, w tym załącznika Wycena Szacunkowa Inwestycji lub kosztorysu. Wykonawca ma świadomość, iż dokumenty te mają jedynie charakter

informacyjny i pomocniczy, lecz w jego opinii posłużą przygotowaniu rzetelnej i konkurencyjnej oferty.

Zgodnie z art. 85 ust.2 Pzp zapewnienie konkurencji jest obowiązkiem Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu brak dostępu na etapie przetargu do wymienionego wyżej dokumentu powoduje, że Wykonawcy zmuszeni są dokonywać określonych założeń co do wyceny swojej oferty. Udostępnienie przedmiotowego załącznika do SWZ z pewnością ułatwi Wykonawcom ustalenie, jaki poziom cen jest przewidywany w postępowaniu, a w konsekwencji ustalenie, jakie działania mogą podjąć w celu zoptymalizowania własnej wyceny z uwzględnieniem realiów rynkowych, przy zapewnieniu uczciwej konkurencji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź w trakcie przygotowania

Pytanie nr 12 z dnia 29 sierpnia 2025 r.:

1. Proszę o wskazanie gdzie w materiałach przekazanych przez Inwestora możemy znaleźć notatkę z dn. 02.11.2021, dot. wymiarów terrarium ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie udostępnia notatki, wskazuje jednocześnie, że istniejące terrarium w Pawilonie nr 5 należy zachować.

2. Wg PZT są drzewa przeznaczone do wycinki i do przesadzenia, ale brak informacji na ich temat. Prosimy o udostępnienie specyfikacji roślin z inwentaryzacji zieleni zewnętrznej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przekazuje inwentaryzację dendrologiczną terenu inwestycji w pliku „Inwentaryzacja dendrologiczna”

3. Prosimy o doprecyzowanie roślin wrysowanych na PZT. Opisany rysunek nie precyzuje rodzaju i wielkości roślin występujących obecnie na terenie oraz roślin nowoprojektowanych. Prosimy o udostępnienie specyfikacji roślin wraz z informacją które są istniejące a które nowoprojektowane.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przekazuje inwentaryzację dendrologiczną terenu inwestycji w pliku „Inwentaryzacja dendrologiczna” oraz plik „Projektowane wycinki, przesadzenia i nasadzenia”.

4. Wg PZT należy wykonać ogrody deszczowe. Prosimy o wytyczne dotyczące tego zakresu robót - brak informacji w dokumentacji

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wytyczne znajdują się:

- w tomie 3_3 projektu technicznego branży sanitarnej

- na rysunkach branży architektura: 5-PT-A_5,14_05 PRZEKRÓJ C'-C'_REV02, PZT 02_REV03, PZT 03_REV03,

Zakres prac w opisie do PZT i PT.

5. Prosimy o podanie warstw posadzkowych w pawilonie nr 10 - według rysunku PT-A/1-10,15/01 - posadzka do skucia i odtworzenia

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Posadzka istniejąca - płyty betonowe prefabrykowane, posadzka projektowana - analogicznie jak w pawilonie nr 15 – patrz przekrój przez pawilon nr 15.

6. Prosimy o podanie z jakiego materiału jest do rozbiórki i odtworzenia ścianka działowa w pawilonie 10

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ściana działowa istniejąca – przeszklona, na profilach aluminiowych; odtworzenie - jak dla ścian wewnętrznych pomiędzy pawilonami - system aluminiowy, słupowo - ryglowy z przekładką termiczną, szklenie jednokomorowe.

7. Prosimy o sprecyzowanie wykończenia ścieżek dla zwiedzających - czy mają być wykonane z kłińca granitowego gr. 5cm czy z płyt prefabrykowanych, żelbetowych z betonu wodoszczelnego, odpornego na wysoką agresywność środowiska

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Nowe przekrycie kanałów grzewczych - z płyt prefabrykowanych, żelbetowych z betonu wodoszczelnego, odpornego na wysoką agresywność środowiska; wykończenie ścieżek dla zwiedzających z kłińca granitowego.

8. Zgodnie z SOPZ str. 18/159 "Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno- budowlany uzyskały pozytywną opinię Miejskiego Konserwatora w Poznaniu numer opinii nr 1308/2024 z dnia 18.12.2024 wraz z decyzją zmieniającą nr 80/2025 z dnia 28.03.2025 oraz pozwolenie na budowę". Prosimy o udostępnienie tych decyzji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wskazane decyzje są ujęte w projekcie budowlanym, tom 3 załączniki.

9. Prosimy o informacje z jakiego materiału mają być wykonane zbiorniki w pawilonie 7 ; nr 4 (do ekspozycji rośliny Wiktorii pod wodą) oraz nr 5 (PALLUDARUM akwarium żółwia Matamata)?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zbiornik nr 4 – projektowany, należy wykonać ze szkła akrylowego na cokole żelbetowym; zbiornik nr 5 jest zbiornikiem istniejącym.

10. W przypadku rozbieżności między dokumentacją rysunkową a opisem technicznym, który dokument jest nadrzędny?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Informacje dotyczące przedmiotu zamówienia zawarte w niniejszej SWZ oraz dokumentach załączonych do niej uważa się za wiążące. Wchodzące w skład

dokumentacji projektowej dokumenty należy traktować, jako wzajemnie uzupełniające się i wzajemnie wyjaśniające się. W przypadku powstania niedających się pogodzić niezgodności o charakterze technicznym, podstawą do ostatecznego ustalenia przedmiotu zamówienia oraz wyceny tego przedmiotu jest zawsze projekt architektoniczno - budowlany. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek o którym mowa w art. 651 k.c.

11. Czy Projektant przewidział wymóg zastosowania kanałów z blachy nierdzewnej w projekcie?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W cz. architektonicznej kanały z blachy nierdzewnej wydano w detalach kanałów grzewczych i podwalin – nawiew powietrza przy szybach i do kanałów grzewczych; wymagana jest najwyższa klasa blachy nierdzewnej ze względu na agresywne środowisko; w cz. instalacji wentylacji, kanały wentylacyjne ze stali nierdzewnej należy zastosować w budynku akwarium we wszystkich układach wentylacyjnych.

12. W którym miejscu należy zlokalizować jednostki zewnętrzne od klimatyzatorów w szklarniach?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Jednostki zewnętrzne klimatyzacji gablot w szklarniach należy zabudować na dachu segmentu 11; lokalizację pokazano na rysunku PTS/12-14/K.1.4 rev. 02.

13. Proszę o podanie parametrów pracy wentylatora przeciwwybuchowego EX WZEx w pomieszczeniu -1.03 - budynek 12

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Informacja została ujęta w dokumentacji – rys. PT-S/12-14/WM.1.1 rev. 002.

14. Prosimy o informację czy w zakresie GW jest jakakolwiek zmiana aranżacji roślin wewnątrz pawilonów, za wyjątkiem zabezpieczania roślin na czas prowadzenia prac?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Tak, zgodnie z treścią projektu technicznego (opis i rzut pawilonów szklarniowych).

15. Poddajemy w wątpliwość zastosowanie pojedynczego szkła hartowanego jako pokrycie dachu. Według naszej najlepszej wiedzy, w obiektach takich jak Palmiarnia Poznańska powinno się stosować tzw. szkło bezpiecznie. Najprostszą opcją jest szkło laminowane, które zapewni nam dodatkowo zwiększoną izolacyjność w stosunku do pojedynczego szkła hartowanego. Prosimy o potwierdzenie że polskie regulacje pozwalają na zastosowanie wyspecyfikowanego, pojedynczego szkła hartowanego, w szkła w budynku użyteczności publicznej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Należy zastosować szkło spełniające wymagania WT par. 304 ppkt.1, czyli:

Klasyfikacja według normy PN-EN 12600. Ta norma dzieli szkło na typy i klasy w zależności od zachowania po uderzeniu:

- Typy szkła:
- Typ A: Pęka na ostre, niebezpieczne odłamki.
- Typ B: Ma liczne spękania, ale fragmenty nie oddzielają się od siebie.
- Typ C: Pęka na wiele małych, stosunkowo niegroźnych kawałków.
- Klasy odporności na uderzenie (wahadłem):
- Klasa 1: Najwyższa odporność (najwyższa wysokość upadku wahadła, do 120 cm).
- Klasa 2: Średnia odporność (wysokość upadku między 19 a 45 cm).
- Klasa 3: Najniższa odporność (najniższa wysokość upadku, do 19 cm), spełnia minimalne wymagania.

16. W którym miejscu kosztorysu TER należy ująć roboty rozbiórkowe?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Koszty robót rozbiórkowych należy ująć proporcjonalnie do pawilonów i segmentów, których dotyczą.

17. Prosimy o przesłanie dokumentacji w wersji DWG. W związku z brakiem szczegółowych tabel kosztorysowych na poszczególne obiekty, dokumentacja DWG jest niezbędna do skalkulowania ilości w tak krótkim, wyznaczonym przez Inwestora, terminie na przygotowanie oferty.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Odpowiedź w trakcie przygotowania

18. Zwracamy uwagę na wysoką różnicę między transparentnością pokrycia dachu a pokryciem ścian bocznych (na poziomie 10-15%; szyba zespolona - ok. 80%, szkło hartowane pojedyncze 92-96%). Może mieć to wpływ na nierównomierny dopływ światła do roślin, co w przypadku szczególnie roślin wysokich, może rzutować na ich kondycję. Cy Inwestor podtrzymuje takie rozwiązanie do wyceny?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Założenia były analizowane i przyjęte do realizacji w porozumieniu z branżą szklarniową i Zamawiającym.

19. Prosimy o udostępnienie załącznika nr 2, 3 i 4 do SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Załączniki zostały opublikowane i są dostępne do pobrania.

UWAGA 1: Dokumentacja zamieszczona jako częściowe archiwa ZIP - Rozpakowywanie częściowych archiwów ZIP: 1. Scalanie plików: Upewnij się, że wszystkie części archiwum znajdują się w jednym folderze. 2. Rozpakowanie: Rozpakuj pierwszy plik z rozszerzeniem .zip. Program automatycznie połączy i rozpakuje wszystkie części.

UWAGA 2: W przeglądarkach EDGE i CHROME częściowe archiwa ZIP OPZ należy pobierać poprzez kliknięcie prawym przyciskiem myszki i wybór pola: "Zapisz link jako"

Pytanie nr 13 z dnia 29 sierpnia 2025 r.:

1. W § 5 pkt 2 wnosimy o doprecyzowanie, że dodatkowe opracowania projektowe, które mają być wykonywane przez Wykonawcę to wyłącznie dokumentacja warsztatowa (co zresztą wynika z końcówki tego zdania).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treść SWZ. Zmienia się postanowienie § 5 ust. 2 Wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku, gdy dla prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy niezbędne jest wykonanie dodatkowych opracowań projektowych przez Wykonawcę stanowiących dokumentację projektową wykonawczą lub warsztatową, dokumentacja ta podlega procedurze weryfikacji, oceny i zatwierdzenia przez co najmniej Inżyniera Kontraktu oraz Zamawiającego,, zgodnie z procedurą opisaną w WWIORB. Weryfikacje następować będą niezwłocznie, nie dłużej jednak niż w terminie 5 dni od dnia przekazania dokumentacji projektowej - rysunków wykonawczych warsztatowych. Weryfikacja następować będzie z uwzględnieniem zakresu wykonywanych prac projektowych. W celu skrócenia procesu weryfikacji dokumentacji, Wykonawca zobowiązany jest do bieżącego informowania Zamawiającego o postępie prac projektowych, przyjmowanych założeniach i rozwiązaniach technicznych itp. Procedura, o której mowa powyżej nie zastępuje wymaganych prawem budowlanym czynności i procedur związanych z nadzorem inwestorskim. Akceptacja udzielona przez Inżyniera Kontraktu nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za poprawność merytoryczną i prawną przyjętych rozwiązań. W przypadku ujawnienia wad opracowań Wykonawcy lub ich niezgodności z prawem i obowiązującymi przepisami Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za te nieprawidłowości. Wszystkie materiały do weryfikacji przez Inżyniera Kontraktu należy przekazywać każdorazowo w formie elektronicznej, a na żądanie Inżyniera Kontraktu także papierowej. Szczegółowy opis weryfikacji dodatkowych opracowań projektowych zawarto w Warunkach Wykonania i Odbioru Robót (dalej jako „WWIORB”).”

2. Analogicznie, w § 19 pkt 6.3) wnosimy o doprecyzowanie, że dodatkowe opracowania projektowe, które mają być wykonywane przez Wykonawcę to wyłącznie dokumentacja warsztatowa.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treść SWZ. Zmienia się postanowienie § 19 ust. 6 pkt. 3 Wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„3) wykonać prace projektowe, gdy zmiany dokumentacji projektowej wychodzą poza zakres wynikający ze sprawowanego przez projektanta nadzoru autorskiego w zakresie w jakim obejmują one dokumentację projektową wykonawczą lub warsztatową; obowiązek o którym mowa w zdaniu

poprzedzającym dotyczy sytuacji, gdy wykonanie robót dodatkowych lub robót zamiennych powoduje konieczność dokonania uprzednich zmian w dokumentacji projektowej. Postanowienia § 18 stosuje się do prac projektowych, o których mowa w zdaniu poprzedzającym;

3. W § 8 pkt 7 wnosimy o wykreślenie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka za przewidziane tam okoliczności – pozostają one całkowicie poza kontrolą Wykonawcy i nie są możliwe do przewidzenia, a tym samym uwzględnione w harmonogramie i wynagrodzeniu. W związku z tym wprowadzenie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka stanowi przejaw nadużycia pozycji dominującej przez Zamawiającego. Te okoliczności – jako będące niezależne zarówno od Zamawiającego, jak i Wykonawcy – w przypadku wystąpienia, powinny powodować przesunięcie terminu realizacji, a więc być uwzględnione w § 16 Umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ. Jednocześnie Zamawiający jest uprawniony w określonych sytuacjach do modyfikacji zakresu odpowiedzialności kontraktowej (patrz szerzej wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2022 r. (sygn. KIO 1578/22) oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2024 r. (sygn. KIO 440/24)

4. W § 8 pkt 18 dot. Inwentarza Palmiarni wnosimy o wykreślenie zobowiązania Wykonawcy do pokrycia utraconych korzyści w przypadku występowania wad tego Inwentarza, jak również ograniczenie zastosowania tego postanowienia do wad istotnych, a nie jakichkolwiek wad. Uprawnienia Zamawiającego przewidziane w tym postanowieniu nie powinny być realizowane kumulatywnie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany treści SWZ. Zmienia się postanowienie § 8 ust. 18 Wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„18. W przypadku stwierdzonego braku należytej pielęgnacji nad Inwentarzem Palmiarni skutkującym chorobą lub śmiercią Inwentarza Palmiarni, należy uzupełniać stwierdzone braki w stosunku 1:1 (tj. zastępowany element Inwentarza Palmiarni musi mieć takie same parametry zarówno pod kątem ilościowym jak i jakościowym (w tym taki sam gatunek, wielkość, wymiary). W przypadku ujawnienia jakiegokolwiek wady w Inwentarzu Palmiarni Zamawiający jest uprawniony, w ramach wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy, do:

1) żądania wymiany na nową, wolną od wad,

albo

2) wskazania trybu usunięcia wady lub wymiany rzeczy na wolną od wad,

Zamawiający jest ponadto upoważniony do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania (obejmującego zarówno poniesione straty, jak i utracone korzyści), w wyniku szkody jakiej doznał Zamawiający na skutek wystąpienia wady

5. W § 10 pkt 2 wnosimy o zmianę „90%” na „95%”. Wykonawca ustanowi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, więc wstrzymywanie jeszcze 10% wynagrodzenia jest nadmiernym obciążeniem.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

6. W § 10 pkt 12 wnosimy o doprecyzowanie, że wstrzymanie płatności będzie dotyczyło tylko kwot co do których brak jest dowodów zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom, ale nie całości wynagrodzenia za dany okres rozliczeniowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że postanowienia § 10 ust. 12 Wzoru umowy uwzględniają brzmienie art. 447 ust. 2 pkt. 1 PZP, a wstrzymanie wypłaty należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane, obejmuje część równą sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty podwykonawcom.

Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ

7. W § 12 pkt 1 lit. d wnosimy o obniżenie kary umownej za odstąpienie z „20%” na „10%”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

8. W § 12 pkt 6 wnosimy o obniżenie maksymalnego limitu kar umownych z „20%” na „10%”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

9. W § 12 pkt 8 wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania i zmianę kary gwarancyjnej na karę umowną oraz obniżenie jest kwoty do 20.000 złotych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W związku z odwołaniem Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany treści SWZ.

10. W § 15 wnosimy o wykreślenie pkt 6 - wyłączenie możliwości dochodzenia odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji rozwiązania lub odstąpienia od Umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

11. W § 16 wnosimy o wykreślenie pkt 4 – wyłączenie możliwości dochodzenia odszkodowania przez Wykonawcę w sytuacji zmiany terminu realizacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany. Zamawiający podtrzymuje postanowienia treści SWZ.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ – zmianę terminów w postępowaniu na nowe:

- nowy termin składania ofert – do dnia 30 września 2025 r. do godz. 10:00;**
- nowy termin otwarcia ofert – dnia 30 września 2025 r. o godz. 11:00;**
- nowy termin związania ofertą – do dnia 27 stycznia 2026 r.**

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968534191