

**Wykonawcy w postępowaniu
poprzez stronę int. www.pim.poznan.pl**

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa ulicy Jarochowskiego na odcinku od Chociszewskiego do ulicy Wyspiańskiego w Poznaniu”, postępowanie numer PIM/04/20/ZP24/2018-160.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniu i wyjaśnieniu skierowanym do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu ww.:

Pytania nr 2 z dnia 7 maja 2020 r.:

1. Umowa par. 5 ust. 1 pkt. 2)

Proszę o dopisanie sformułowania „... w zakresie będącym konsekwencją realizacji niniejszej Umowy i działań Wykonawcy”

2. Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

3. Umowa §9 ust. 7 lit. b)

Czy Zamawiający potwierdza, iż dokumenty podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości mają dotyczyć płatności wymagalnych?

4. Umowa §9 ust. 7 lit. b)

czy Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie dokumentów podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości, pomiędzy datą wystawienia faktury końcowej przez Wykonawcę, a datą dokonania płatności przez Zamawiającego?

5. Umowa §9 ust. 7 lit. b)

Czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę?

6. Umowa §8 ust. 8

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

7. W kontekście wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy.

8. Umowa §10 ust. 4 i 7

Proszę o skrócenie ilości dni z 14 na 7, co zdecydowanie ułatwi organizację realizacji przedmiotu zamówienia.

9. Umowa par. 11 ust. 1 pkt. a) - c)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% i za każdy dzień zwłoki?

10. Umowa par. 11 ust. 1 pkt. d)

Czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kary z tytułu odstąpienia od Umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto?

11. Umowa par. 11 ust. 1 pkt. e)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,5%

12. Umowa par. 11 ust. 1 pkt. j)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,5%

13. Umowa par. 11 ust. 1 pkt. l))

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% i za każdy dzień zwłoki?

14. Umowa par. 11 ust. 1 pkt. n) – o)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% i za każdy dzień zwłoki?

15. Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

16. Dla warstwy wiążącej 1-5 cm zaprojektowana jest MMA o wielkości ziaren 22 mm – zgodnie z SST przy pozycji przedmiarowej. Minimalna grubość układania musi wynosić 2,5 razy wymiar największego ziarna czyli 5,5 cm. Prosimy o zmianę MMA do zastosowania lub zmianę grubości układanej warstwy.
17. Dla warstwy ścieralnej z MMA zamawiający w przedmiarze nie zamieścił SST. Prosimy o informację co wykonawca ma przyjąć do wyceny?
18. Na warstwę podbudowy z MMA SST przewiduje tylko polimeroasfalty PMB 10/40-65 lub PMB 25/55-60. Prosimy o dopuszczenie asfaltów zwykłych
19. Czy będzie możliwość zamknięcia całkowitego przebudowywanej drogi?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Postanowienie z § 5 ust. 1 pkt 2 wzorca umowy (podobnie jak § 5 ust. 1 w pozostałej części) stanowi jedynie przykładowe wyliczenie poszczególnych sytuacji, które wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy w ramach prawidłowego wykonywania zobowiązań wynikających umowy. Rzeczywisty zakres zobowiązań Wykonawcy i jego odpowiedzialności wynika z całości treści umowy oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający w tym kontekście zwraca uwagę na treść § 1 ust. 7 wzorca umowy. Nadto, podobne zastrzeżenie znajduje się w treści ww. postanowienia wzorca umowy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie zmienia treści § 5 ust. 1 pkt 2 wzorca umowy.

Pytanie nr 2:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia w tym zakresie treści Istotnych Postanowień Umowy. Wszelkie uprawnienia Wykonawcy w przypadku nieuregulowania przez Zamawiającego wymagalnych należności pieniężnych podlegają powszechnie obowiązującym przepisom prawa.

Pytanie nr 3

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zgodnie z § 9 ust. 7 lit. b wzorca umowy oświadczenia podwykonawców i potwierdzania zapłaty wynagrodzenia podwykonawców, o których mowa w tym postanowieniu, dotyczą „całości należnego im wynagrodzenia z tytułu udziału w realizacji przedmiotu Umowy, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do Umowy”. Natomiast zgodnie z treścią załącznika nr 6 do wzorca umowy, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć oświadczenia podwykonawców, w których podwykonawcy lub dalsi podwykonawcy oświadczają, że nie przysługują im

jakiegokolwiek (wymagalne jak i niewymagalne) roszczenia o zapłatę wynagrodzenia wobec Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wskazuje, że Wykonawca, celem rozliczenia wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy, obowiązany jest przedłożyć potwierdzenia zapłaty i oświadczenia podwykonawców dot. wszystkich należności podwykonawców.

Pytania nr 4 i 5

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zgodnie z § 9 ust. 7 wymaga, aby Wykonawca przedłożył dokumenty, o których mowa w tym postanowieniu wraz z wystawioną przez Wykonawcę fakturą końcową. Zamawiający nie przewiduje zmian Istotnych Postanowień Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 6:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Umowa nie przewiduje terminów dotyczących zakończenia procedury obioru końcowego, który zostanie dokonany przez komisję, o której mowa w § 8 ust. 9 wzorca umowy. O terminie rozpoczęcia czynności obioru końcowego Wykonawca zostanie poinformowany przez Zamawiającego, zgodnie z § 8 ust 8. wzorca umowy.

Pytanie nr 7:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie akceptuje zmian wzorca umowy w zakresie dot. kar umownych oraz okoliczności uzasadniających odstąpienie od umowy.

Pytanie nr 8:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia Istotnych Postanowień Umowy w zakresie terminów, o których mowa w §10 ust. 4 i 7 wzorca umowy.

Pytania nr 9 – 15:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia treści § 11 ust. 1 wzorca umowy. Zamawiający podkreśla, że kary umowne zastrzeżone zostały na wypadek opóźnienia, a nie zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że postanowienia wzorca umowy przewidują możliwość zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy w drodze pisemnego aneksu, w przypadku wystąpienia okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca, a których skutkiem jest brak możliwości terminowego wykonania Umowy lub jest to bardzo utrudnione.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za terminowe wykonanie umowy i ma stosowne uprawnienia celem uniknięcia opóźnienia w wykonaniu Umowy, jeżeli nie zostało ono zawinione przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie zmienia postanowień wzorca umowy dot. kar umownych.

Pytanie nr 16:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Warstwa wiążąco wyrównawcza - zgodnie z rysunkiem: Przekroje Normalne, ma grubość 2-5cm i jest zaprojektowana z mieszanki AC 11W. W pozycji nr 46 kosztorysu ofertowego widnieje 1-5cm, należy zmienić na 2-5cm. Zmieniono zapis w SST odnośnie grubości maksymalnego ziarna w mieszance.

Pytanie nr 17:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pozycje 48 i 49 uzupełniono o odniesienie do SSTD-05.03.05A.

Pytanie nr 18:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Należy zastosować mieszankę z polimeroasflatem ze względu na lokalne zmniejszenie grubości warstwy do 2 cm.

Pytanie nr 19:

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Projekt organizacji ruchu na czas prowadzenia robót leży w gestii Wykonawcy. Zamknięcie całkowite ruchu uzależnione jest od możliwości Wykonawcy i uzgodnienia SOR z Miejskim Inżynierem Ruch. Należy mieć jednak na uwadze, że przy ulicy znajdują się liczne posesje nie posiadające innego dojazdu, niż z ul. Jarochowskiego.

Pytania nr 3 z dnia 7 maja 2020 r. i Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że do oferty należy załączyć kosztorysy w formie uproszczonej, ponieważ w kilku przedmiarach (roboty drogowe, oświetlenie, kolizje elektryczne) widnieją kolumny z rozbiem ceny na R,M,S.

Tak, należy zamieścić kosztorys w formie uproszczonej.

Pytanie 2

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o specyfikację D.06.01.01

Pozycje 77, 78, 79 Kosztorysu ofertowego odnoszą się do SST D-09.01.01 (błędnie wskazano D-06.01.01) zamieszczonej w dokumentacji. Pozycje 77, 78, 79 zmieniono na poprawne.

Pytanie 3

Prosimy o wyjaśnienie pozycji nr 86 (kosztorys drogowy):

- czy Wykonawca ma zdemontować i wywieźć na czas realizacji robót stację rowerową czy firma, która obsługuje tę stację?
- czy Wykonawca ma w tej pozycji wycenić podłączenie stacji (okablowanie)? Jeżeli tak, to prosimy o załączenie projektu wykonania podłączenia.

Zgodnie z uzgodnieniem z ZTM stację może przenieść tylko i wyłącznie firma do tego uprawniona przez ZTM (firma obsługująca stację).

Pytanie 4

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej tydzień. Obecnie prowadzonych jest dużo postępowań przetargowych, przez co uzyskanie ofert od podwykonawców jest utrudnione, a czasem niemożliwe.

Dodatkowo w wielu firmach są ograniczone moce przerobowe w związku z obecną sytuacją epidemiologiczną w kraju.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu.

Pytanie 5

Dotyczy D.04.07.01. Treść SST jest niespójna w zakresie rodzaju mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę podbudowy. Zgodnie z pkt 1.3 do wyboru są mieszanki AC WMS 22P i AC22P. W dalszej części SST wskazano już tylko AC WMS 22P. Jednocześnie nadmieniamy, że dokument techniczny WT2-2014 zaleca stosowanie mieszanek typu WMS przede wszystkim w konstrukcjach nawierzchni dróg KR5-7, ze względu na zaawansowane metody badawcze niezbędne przy projektowaniu mieszanki mineralno -asfaltowej. Koszt projektowania takiej mieszanki jest nieadekwatny do zakresu robót i niepotrzebnie podnosi koszt inwestycji. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC22P, 35/50, KR3-4 wg WT2-2014?

Skorygowano specyfikację. Jednak ze względu na niewielką grubość projektowanej warstwy, podyktowaną warunkami miejscowymi należy zastosować polimeroasfalt.

Pytanie 6

Dotyczy D.05.03.05A. Treść SST jest niespójna w zakresie wytycznych do projektowania, a uziarnienie mieszanki podane w tab. 7 nie jest zgodne z żadnym dokumentem

technicznym. Prosimy o skorygowanie treści SST bądź wyrażenie zgody na zastosowanie AC8S,50/70,KR3-4 wg aktualnych WT1,WT2-2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie warstwy ścieralnej wg AC8S, 50/70 dla KR3-4 wg WT1 i WT2.

Pytanie 7

Dotyczy D.05.03.05B, pkt 2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC11W, KR3 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR9,0, co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.65 tj. WT2-2010 (jak również aktualnym WT2-2014). Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę lepiszcza z 50/70 na 35/50.

Pytanie 8

Dotyczy D.05.03.05B. Treść SST jest niespójna w zakresie wytycznych do projektowania, a wymagania dla mieszanki podane w tablicach 6 i 7 nie są zgodne z żadnym dokumentem technicznym. Prosimy o skorygowanie treści SST bądź wyrażenie zgody na zastosowanie AC11W,35/50,KR3-4 wg aktualnych WT1,WT2-2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Analogicznie do odpowiedzi powyżej wraz ze zmianą lepiszcza Zamawiający dopuszcza zmianę mieszanki na AC11W35/50 dla KR3-4 wg WT1 i WT2.

Pytanie 9

Zamawiający poprawia stawkę VAT na 23% we wszystkich kosztorysach i załącza poprawiony kosztorys. W Formularzu oferty Wykonawcy wpisują zsumowane kwoty netto, zsumowane kwoty podatku VAT oraz zsumowane kwoty brutto.

Pytanie 10

„Czy Zamawiający wymaga wykonywania dokumentacji filmowej (zapis na str. 19 SIWZ – pkt 17.5.15)?

W chwili obecnej zapis ten jest niespójny z par. 5 ust. 2 wzoru umowy, gdzie zabrania się używać urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz.”

Zamawiający wymaga dok. fotograficznej.

Pytanie 11

„Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (wzór gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad). Prosimy o określenie w § 3 pkt 1, by podpisy osób reprezentujących Beneficjenta zostały poświadczane przez notariusza lub bank prowadzący rachunek Beneficjenta. Zgodnie z wyrokami KIO (Sygn. akt: KIOIUZP 1867/09 wyrok z dnia 11 lutego 2009 r.) potwierdzenie podpisów jest standardem w gwarancjach bankowych, i nie jest warunkiem wypłaty żądanej kwoty. Gwarant otrzymując żądanie zapłaty z gwarancji musi mieć pewność, że zostało ono złożone i podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Beneficjenta (Zamawiającego). Brak możliwości weryfikacji uprawnień i autentyczności złożonych podpisów na żądaniu zapłaty z gwarancji może być źródłem nadużyć i spowodować wypłatę z gwarancji osobie do tego nieuprawnionej.

Są to wymogi, które mają zabezpieczać przede wszystkim Beneficjenta gwarancji.

Standardową praktyką bankową jest, by autentyczność i prawomocność złożonych na żądaniu zapłaty z gwarancji podpisów zweryfikował bank prowadzący rachunek Beneficjenta. Nie jest to warunek wypłaty z gwarancji, bank nie będzie badał zasadności składanego roszczenia i zgodnie z treścią gwarancji bezwarunkowo i nieodwołalnie wypłaci na pierwsze pisemne żądanie wymaganą kwotę.”

Zamawiający nie przewiduje zmian w zakresie wzoru gwarancji. Za prawidłowe wykonanie obowiązku wypłaty sumy gwarancji odpowiada Gwarant. Wypłata osobie do tego nieuprawnionej (która posłużyła się fałszywym podpisem) nie może powodować żadnych negatywnych konsekwencji wobec beneficjenta gwarancji – Zamawiającego. W przypadku wątpliwości Gwaranta w zakresie autentyczności podpisu lub innych okoliczności, które mogą powodować obawę Gwaranta co do skuteczności umocowania osoby reprezentującej Zamawiającego, Zamawiający wyjaśni je bezpośrednio z Gwarantem, jeżeli ten zwróci się z takim żądaniem.

Pytanie 12

Dotyczy §5 ust. 1 pkt 9) wzoru Umowy. Prosimy o jednoznaczną informację czy Wykonawca będzie zobowiązany do ponoszenia kosztów zajęcia pasa drogowego.

Zamawiający potwierdza – koszt ponosi Wykonawca.

Pytanie 13

„Dotyczy §5 ust. 1 pkt 19) wzoru Umowy. Czy Zamawiający ma wiedzę o jakichś konkretnych pracach podmiotów trzecich, którym Wykonawca miałby udostępniać teren budowy i koordynować z nimi prace? Jeśli tak, prosimy o podanie zakresu i okresu planowanego prowadzenia takich prac.”

Postanowienie § 5 ust. 1 pkt 19 wzorca umowy stanowi jedynie przykład hipotetycznej sytuacji, która wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy co do prac i podmiotów, którym Wykonawca miałby udostępnić plac budowy i koordynować z nimi pracę. Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt 19 wzorca umowy wskazuje hipotetyczną sytuację celem uniknięcia nieporozumień z Wykonawcą w sytuacji, w której konieczne będzie wykonanie prac archeologicznych, konserwatorskich, przeprowadzanie śledztw, ekshumacji, ujawnienie znalezisk, usunięcie awarii lub kolizji infrastruktury przesyłowej, etc.

Powyższe okoliczności mogą jednocześnie stanowić okoliczności przewidzenie w § 15 wzorca umowy jako uzasadnienie do zmian umowy.

Pytanie 14

Dotyczy § 11 ust. 1 wzoru Umowy. Wnosimy o zamianę słowa "opóźnienie..." na słowo "zwłoka...". Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka) czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

Jednocześnie wnosimy również o:

- obniżenie wysokości kary przewidzianej przez Zamawiającego w pkt a) i b) z odpowiednio 0,5% i 0,6% na 0,1% (w obu punktach),
- usunięcie kary opisanej w pkt p) — kara ta może okazać się rażąco wysoka, ponieważ jej podstawy naliczenia są nieskonkretyzowane i obejmują nawet zupełnie błahie i nieistotne "przewinienia" Wykonawcy."

Zamawiający nie zmienia treści § 11 ust. 1 wzorca umowy. Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu wykonania Przedmiotu Umowy w drodze pisemnego aneksu, w przypadku wystąpienia okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca, a których skutkiem jest brak możliwości terminowego wykonania Umowy lub jest to bardzo utrudnione. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za terminowe wykonanie umowy, i ma stosowne uprawnienia celem uniknięcia opóźnienia w wykonaniu Umowy, jeżeli nie zostało ono zawinione przez Wykonawcę.

Pytanie 15

„Dotyczy § 16 wzoru Umowy. Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy C.A.R dedykowanej dla tej inwestycji?”

W treści § 16 wzorca umowy zostały precyzyjnie określone minimalne wymagania (zakres), które powinna obejmować umowa ubezpieczenia Wykonawcy. Wymagania te będą oceniane niezależnie od nazwy handlowej umowy ubezpieczenia. Najważniejszym z wymienionych w tym postanowieniu wymagań jest, aby ubezpieczyciel udzielił ochrony ubezpieczeniowej na kwotę nie mniejszą niż 1.500.000 zł za szkody, które powstaną związku z przedmiotowymi pracami budowlanymi. Nie będzie wystarczające ogólne ubezpieczenie Wykonawcy, tj. obejmujące również inne obszary jego działalności.

Pytanie 16

„Dotyczy Załącznika nr 4 do SIWZ (wzór oświadczenia podwykonawcy/dalszego podwykonawcy do faktury częściowej). Powołując się na Art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy (na konkretnym przykładzie) o jednoznaczne wskazanie jakie cztery kwoty mają być w nim wskazane, gdyż obecne brzmienie tych określeń jest niejednoznaczne. Na przykład, gdy zgłoszona byłaby umowa podwykonawcza o wartości 100 zł, Podwykonawca wystawiłby fakturę o wartości 30 zł (choć z uwagi na obmiarowy

charakter umowy przedmiarowa wartość wynosiła 25 zł), a zapłacone zostało 27 zł (3 zł to kaucja gwarancyjna). Jakie kwoty Wykonawca byłby zobowiązany wpisać w kolejnych wersach ostatniego akapitu tego oświadczenia? Odpowiednio: w pierwszym — 100 czy 105 zł; w drugim — 27 czy 30 zł (zgodnie z umorzeniem wynagrodzenia stającego się „kaucją gwarancyjną”); w trzecim — 30 zł (tu nie ma wątpliwości); w czwartym — 70 czy 75 czy 73 czy 78 zł?

Odpowiedź na powyższe pytanie jest istotne z uwagi na konieczność określenia w ofercie ryzyka związanego z prawdopodobieństwem nie wypełnienia niejednoznacznych wymagań Zamawiającego.”

Pytanie 17

„Dotyczy Załącznika nr 5 do SIWZ (wzór oświadczenia podwykonawcy/dalszego podwykonawcy do faktury częściowej w przypadku braku faktury podwykonawcy).

Zamawiający wymaga w ostatnim akapicie, aby podwykonawca oświadczył, „że nie przysługują mu jakiekolwiek (wymagalne jak i niewymagalne) roszczenia o zapłatę wynagrodzenia wobec Inwestora, a jeżeli takie by istniały, niniejszym się ich zrzeka.”. W związku z tym, że takie oświadczenie wymagane jest też od podwykonawcy, który rozpoczął i wykonał już część robót, ale który tych robót jeszcze nie zgłaszał do odbioru i nie fakturował, prosimy o potwierdzenie, że zrzeczenie się, o którym mowa w przytoczonym zdaniu, nie dotyczy wykonanych robót, które nie zostały jeszcze przez podwykonawcę zafakturowane. W przeciwnym razie, żądanie takiego oświadczenia od podwykonawców byłoby nieuprawnionym zwolnieniem się Zamawiającego z ustawowej solidarnej odpowiedzialności za zapłatę części wynagrodzenia wobec podwykonawców.”

Załącznik nr 4 do wzorca umowy, tj. WZÓR OŚWIADCZENIA PODWYKONAWCY / DALSZEGO PODWYKONAWCY DO FAKTURY CZĘŚCIOWEJ, nie zawiera niejednoznacznych sformułowań.

Zgodnie z treścią tego wzoru, w celu rozliczenia faktury częściowej przez Wykonawcę, Podwykonawca składa oświadczenie, że aktualnie (tj. na dzień złożenia oświadczenia) otrzymał w całości zapłatę wymagalnego wynagrodzenia za zakres robót objętych rozliczeniem Zamawiającego z Wykonawcą. Jednocześnie Podwykonawca zobowiązany jest do wskazania tych części wynagrodzenia, które staną się wymagalne po wykonaniu kolejnych zakresów robót. Celem ww. oświadczenia jest jednoznaczne potwierdzenie, że - na moment rozliczenia przez Zamawiającego i Wykonawcę faktury częściowej - Podwykonawca wykonujący prace wchodzące w skład rozlicznych robót otrzymał należne mu wynagrodzenie za ten zakres robót. Zamawiający nie jest w stanie określić, czy rozliczenia pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą są prawidłowe ani ustalić konkretnych kwot wynikających z umowy Podwykonawczej lub innych rozliczeń pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą. To Strony umowy podwykonawczej określają jej treść i ustalają konkretne należności tytułem wynagrodzenia. Dlatego też Zamawiający wymaga jednoznacznego oświadczenia Podwykonawcy, w którym Podwykonawca uznaje, że za dany zakres robót, który stanowi (lub wchodzi w zakres) przedmiotu faktury częściowej Wykonawcy, otrzymał należne mu wynagrodzenie i nie istnieją żadne inne roszczenia Podwykonawcy w tym zakresie.

Jednocześnie Zmawiający zwraca uwagę na wymogi wzorca umowy w zakresie postanowień umów podwykonawczych, spośród których - w omawianym kontekście - najistotniejsze są: § 10 ust. 3 pkt 5, 6 i 7. Natomiast, w kontekście rozliczania zabezpieczenia wnoszonego z wynagrodzenia należnego Podwykonawcy - postanowienie z § 10 ust. 3 pkt 13 wzorca umowy.

W przypadku, w którym Podwykonawca nie wystawił faktury oświadczenie, o którym mowa we wzorze stanowiącym Załącznik nr 5 do wzorca umowy, jest również wymagane przez Zamawiającego, celem prawidłowego wykluczania ewentualnych roszczeń Podwykonawcy z tytułu robót, które wchodziły w zakres robót rozliczanych przez Zmawiającego z Wykonawcą. Jeżeli nie jest możliwe złożenie takiego oświadczenia przez Podwykonawcę, Wykonawca nie powinien przystępować do rozliczenia danego zakresu robót, poprzez wystawienie faktury częściowej.

Pytanie 18

Dotyczy Załącznika nr 7 do Umowy (Gwarancja jakości), pkt 2. ppkt 2), lit. g).

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga od Wykonawcy zakupu i wymiany zużytych materiałów eksploatacyjnych, np. żarówek zamontowanych w ramach Przedmiotu Umowy.”

Zamawiający, celem uniknięcia wszelkich wątpliwości dot. ustalenia, czy dany element przedmiotu zamówienia stanowi „materiał eksploatacyjny”, nie przewiduje wyłączenia z zakresu gwarancji i rękojmi jakichkolwiek elementów przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo – Zamawiający wskazuje wymiary Tablicy informacyjnej 80/160cm.

Załączniki:

1. D040701 zmieniona,
2. KO Jarochońskiego drogi 2020 zmieniony PDF.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan Koordynator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl