

**Wykonawcy w postępowaniu  
poprzez [www.pim.poznan.pl](http://www.pim.poznan.pl)  
eZamowienia**

**Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa parku barw i wody wraz z oświetleniem, małą retencją oraz małą architekturą” postępowanie nr PIM/04/26/ZP37/2023-353.**

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach treści SWZ.

#### **Pytania nr 2 z dnia 29/04/2026 r.:**

1. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisu pkt 20.1.3.1 SWZ. Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w postaci 2 robót o „łącznej wartości prac co najmniej 3.000.000,00 PLN netto każda”. Zapis ten jest wewnątrznie sprzeczny z uwagi na jednoczesne użycie sformułowania „łączna” (sugerującego sumowanie) oraz „każda” (sugerującego wymóg jednostkowy). Czy Zamawiający, kierując się zasadą proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, dopuści wykazanie się doświadczeniem w postaci 2 robót o łącznej wartości 3 000 000 PLN netto lub jednej roboty o wartości min. 3 000 000 PLN netto?

#### **Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Postawiony warunek nie jest sprzeczny – Zamawiający wymaga doświadczenia w zakresie co najmniej 2 robót, w tym łączna wartość prac każdej z robót powinna posiadać wartość co najmniej 3.000.000,00 PLN netto. Wskazany warunek jest proporcjonalny i Zamawiający nie wyraża zgody na jego zmianę.**

2. W związku z rozbieżnością w opisie przedmiotu zamówienia: pkt 5.1 SWZ wskazuje lokalizację »Ogród miododajny na Cytadeli« oraz rozbiórkę amfiteatru, natomiast Załącznik nr 2 (Projekt Zagospodarowania Terenu) dotyczy budowy parku na os. Zwycięstwa. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie lokalizacji prac oraz o informację, czy Zamawiający dokona stosownej korekty treści SWZ?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Zamawiający wyjaśnia, że podnoszony zapis jest omyłką pisarską. Prawidłowe brzmienie pkt 5.1.: Przedmiot zamówienia: „Budowa parku barw i wody wraz z oświetleniem, małą retencją oraz małą architekturą” - postępowanie nr PIM/04/26/ZP37/2023-353.**

3. Z uwagi na fakt, że budowa złącza zasilającego leży po stronie operatora sieci (Enea), prosimy o potwierdzenie, że termin KM2 zostanie uznany za dotrzymany na podstawie samego oświadczenia Kierownika Robót o zakończeniu prac po stronie Wykonawcy, bez konieczności podawania napięcia i wykonywania pomiarów, jeśli brak złącza Enei to uniemożliwi. Czy w takiej sytuacji kary umowne za zwłokę w KM2 nie będą naliczane?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Treść §2 ust. 2 lit. c) PPU [„Strony ustalają następujące kamienie milowe (dalej jako: „KM”) realizacji przedmiotu Umowy: (...) gotowość instalacji elektrycznej do przyłączenia do sieci – 75 dni od zawarcia Umowy, tj. do dnia [.....] dalej jako: „KM2”] należy interpretować zgodnie z jego literalnym brzmieniem.**

**Zgodnie z treścią umowy o przyłączenie do sieci, warunkiem przyłączenia do sieci elektroenergetycznej jest przygotowanie po stronie Zamawiającego instalacji odbiorczej zgodnie z warunkami przyłączenia oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami i normami przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje.**

**W przypadku wystąpienia opóźnień w wykonaniu umowy, każda przyczyna będzie szczegółowo analizowana pod kątem jej wpływu na realizację umowy.**

4. Czy Zamawiający dopuszcza obniżenie kary za zwłokę w realizacji Kamieni Milowych z 0,5% na 0,1% wartości brutto wynagrodzenia, aby dostosować ją do proporcjonalności i realiów rynkowych?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.**

5. Zgodnie z Opinią Geotechniczną (rozdział 8), w podłożu nie stwierdzono obecności wody gruntowej do głębokości 4m. Jednocześnie SST 01.00 oraz Projekt Techniczny przewidują systemy odwodnienia wykopów (igłofiltry). Czy w związku z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, Zamawiający wymaga wyceny systemów odwodnienia, czy też dopuści rozliczenie tych prac jako robót dodatkowych w przypadku ich wystąpienia?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Dokumentacja projektowa nie przewiduje występowania wód gruntowych. Odwodnienie techniczne wykopów z wód powierzchniowych pozostaje w zakresie Wykonawcy.**

6. Z uwagi na konieczność dojazdu ciężkiego sprzętu do placu budowy drogą wewnętrzną pływalni, czy Zamawiający przewiduje wyłączenie części parkingu z użytkowania dla klientów pływalni na czas trwania prac? Prosimy również o podanie dopuszczalnej masy całkowitej (DMC) pojazdów, jakie mogą poruszać się po tej drodze bez ryzyka jej uszkodzenia.

**Wyjaśnienie Zamawiającego w trakcie przygotowania.**

7. Czy pielęgnacja roślin ujęta w cenie ich posadzenia (według SST-07.00) obejmuje okres od posadzenia do odbioru końcowego robót, czy też Wykonawca jest zobowiązany do pielęgnacji w ramach ceny podstawowej przez dłuższy czas (np. do końca okresu rękojmi), jeśli Zamawiający nie skorzysta z Prawa Opcji?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Pielęgnację po zakończeniu i odebraniu robót obejmuje prawo opcji.**

8. W nawiązaniu do zapisów § 1.11 IPU, proszę o doprecyzowanie:

- a. Co stanowi zdarzenie początkowe dla biegu 3-dniowego terminu na sporządzenie raportu? Czy raporty mają być składane cyklicznie (np. co tydzień/miesiąc), czy też termin ten dotyczy raportowania po wystąpieniu konkretnego zdarzenia lub zakończeniu prac w strefie ochrony drzew?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Postanowienie §1 ust. 11 zd. 4 PPU („Wykonawca zobowiązany jest do przedkładania poszczególnych raportów wraz z dokumentacją fotograficzną w terminie 3 dni od dnia zakończenia robót, których dany raport dotyczy”) należy interpretować zgodnie z jego literalnym brzmieniem.**

- b. Z uwagi na specyfikę prac budowlanych i konieczność zaangażowania nadzoru dendrologicznego, Wykonawca wnioskuje o określenie terminu w dniach roboczych.

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Treść §1 ust. 11 PPU normuje zachowanie określonych standardów podczas prac prowadzonych przy istniejącej zieleni, polecając zachowanie w tym względzie obowiązujących w Mieście Poznań Standardów ochrony drzew i innych form zieleni w procesie inwestycyjnym. Terminy realizacji umowy zostały określone w §2 PPU.**

- c. Kara w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za cały przedmiot umowy za „każdy przypadek” (np. spóźnienie z raportem o 1 dzień) jest drastycznie wysoka i nieproporcjonalna do charakteru przewinienia, jakim jest uchybienie formalne. Czy Zamawiający wyraża zgodę na określenie tej kary kwotowo (np. 500 PLN za dzień zwłoki) lub odniesienie jej do wartości danego etapu prac?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.**

9. Czy Zamawiający, w przypadku wystąpienia kolizji projektowanej infrastruktury z istniejącym uzbrojeniem terenu, nieujawnionym na mapie do celów projektowych, dopuści możliwość zmiany rozwiązań technicznych oraz przedłużenie terminu realizacji umowy bez nakładania kar umownych?

**Wyjaśnienie Zamawiającego:**

**Za głosem doktryny przedmiotu Zamawiający uprzejmie wskazuje, iż „ratio legis art. 135 ust. 1 p.z.p. polega na uzyskaniu przez wykonawców pewności co do wymagań zawartych w specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, i w konsekwencji umożliwieniu podjęcia decyzji, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć oferty niepodlegające odrzuceniu. Nadużywanie uprawnienia do zadawania pytań SWZ przez wykonawców, którzy nie tyle chcą wyjaśnić budzące wątpliwości postanowienia SWZ, ile dążą do ich „dopasowania” do swoich możliwości ofertowych, może prowadzić do przewlekłości postępowania, ze szkodą dla zamawiającego i możliwości terminowego zrealizowania zamówienia. (patrz: P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 135.**

**Zamawiający nie zamierza odpowiadać na pytania, czy wystąpienie wskazanej wyżej kolizji będzie uznane w przyszłości, gdyż pytania tego rodzaju nie mieszczą się w dyspozycji przepisu art. 135 ust. 1 PZP, z uwagi, iż stanowią jedynie dywagacje odnoszące się do hipotetycznych i niepewnych wydarzeń w przyszłości. Każdy przypadek wystąpienia okoliczności, które będą miały wpływ na stosunek prawny łączący zamawiającego z wykonawcą będzie szczegółowo analizowany pod**

warunkiem ich realnego zaistnienia, a kompleksowa regulacja dotycząca wystąpień wykonawcy oraz wymaganych dowodów została zawarta we wzorze umowy.

Z poważaniem

Koordynator ds. Zam. Publ.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan Koordynator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: [artur.pieczykolan@pim.poznan.pl](mailto:artur.pieczykolan@pim.poznan.pl)