



Warszawa, 13 lipca 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Poznań

Pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań
NIP: 2090001440, REGON: 631257822
oraz

PKP Polskie Koleje Liniowe S.A.

ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa
KRS: 0000037568, NIP: 113-23-16-427
REGON: 017319027

w imieniu obydwu Zamawiających działa:

Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o.

Pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań
KRS: 0000503225, NIP: 783 171 14 86, REGON:
302689539

tel.: 61 884 20 10, 61 884 20 11

e-mail: sekretariat@pim.poznan.pl

osoby do kontaktów:

Artur Pieczykolan, Dawid Kozłowski, Marzena
Kaczmarek

e-mail: zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl

Odwołujący:

Budimex S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
KRS: 0000001764

reprezentowany przez:

r.pr. Magdalенę Maksimiuk

adres do doręczeń:

BUDIMEX S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

e-mail: magdalena.maksimiuk@budimex.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa wiaduktów w ciągu ul. Gołęcińskiej oraz ul. Lutyckiej – roboty budowlane (Poznań)* (numer referencyjny: PIM/06/23/ZP34/2016-83/2019-204; dalej jako „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2023 r. pod nr 2023/S 125-397314.



ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:

art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w ramach warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 2 lit. d) tiret drugie pkt 1) (dotyczy Kierownika Budowy) SWZ oraz kryterium oceny ofert w zakresie dotyczącym doświadczenia Kierownika Budowy, o którym mowa w Rozdziale XV ust. 4 SWZ nieuzasadnionego ograniczenia dla nabywania wymaganych kompetencji w postaci konieczności wykazania się na potwierdzenie spełniania warunku udziału w Postępowaniu i w celu zdobycia punktów w ramach kryterium pozacenowego „Doświadczenie Kierownika Budowy” doświadczeniem zawodowym **(a)** wyłącznie na stanowisku kierownika budowy z pominięciem doświadczenia zdobywanego na stanowisku Kierownika robót oraz **(b)** wyłącznie w ramach realizacji robót budowlanych (inwestycji) zamiast doświadczeniem w realizacji obiektów mostowych, co stanowi postanowienia nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nadmierne dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie dyskryminujące wykonawców i naruszające zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.



Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Uwagi wstępne

1. Na wstępie Odwołujący podkreśla, że określenie warunków udziału w postępowaniu, ale też kryteriów oceny ofert jest decyzją Zamawiającego, który jako gospodarz postępowania ma uprawnienie do ustanawiania wymogów w tym zakresie w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie zamierzonego celu, jednak swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie ma charakteru nieograniczonego. **Po pierwsze, Zamawiający winien bowiem tak kształtować zarówno warunki udziału w postępowaniu, jak i kryteria oceny ofert, aby pozwoliły mu one na wybór i premiowanie takiego wykonawcy, który jest zdolny do wykonania zamówienia i jednocześnie, którego oferta przedstawia konkretną przewagę, pozwalającą na ocenę, iż istotnie jest to oferta najlepsza z perspektywy warunków realizacyjnych danego zamówienia.** Zamawiający ma jednocześnie obowiązek dostosować warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Po drugie, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wreszcie po trzecie, nadmierne i nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.
2. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracała wielokrotnie uwagę tak Krajowa Izba Odwoławcza jak i Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej), który wskazywał na konieczność przeprowadzenia testu proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są **adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu.** Przekładając tę zasadę na formułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu należałoby więc stwierdzić, że podjęte przez zamawiającego działania



w tym zakresie służyć powinny zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia. W przypadku kryteriów oceny ofert, uwzględniając zasadę proporcjonalności powinny być one z kolei określone w taki sposób, który pozwoli na wyłonienie najkorzystniejszej oferty, a pomiędzy zawężeniem kręgu wykonawców z tego wynikającym, a korzyściami płynącymi z takiego opisanie tych kryteriów zachodzi rozsądna proporcja.

3. W celu prawidłowego, a przede wszystkim zgodnego z przepisami sformułowania warunków udziału w Postępowaniu Zamawiający musi przestrzegać podstawowych zasad ujętych w ramy art. 112 oraz 16 ustawy Pzp, a więc zobowiązany jest do działania z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Działanie to służy umożliwieniu złożenia oferty jak najszerszemu gronu wykonawców, którzy są w stanie we właściwy sposób zrealizować zamówienie. Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza, interpretowane w drodze analogii, wskazane poniżej orzecznictwo w tym zakresie:

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**

Problemem, jaki powstaje na gruncie określania wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. KIO 2358/14:**

Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ZamPublU, opis



*sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. **Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.***

4. W odniesieniu do kryteriów oceny ofert, wskazać z kolei należy, że nade wszystko ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert powinny pozwolić na realne konkurowanie pomiędzy wykonawcami. Każdy z wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia winien mieć szansę efektywnego konkurowania w kryteriach ustanowionych przez Zamawiającego. Na ten aspekt Krajowa Izba Odwoławcza zwracała uwagę przykładowo w wyroku z dnia 28 sierpnia 2018 r. (sygn. akt KIO 1611/18), gdzie wskazane zostało, że **„Kryteria oceny ofert nie mogą dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji”**. Podobnie również Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt XII Ga 152/12): **Sformułowanie kryteriów oceny ofert stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego, dlatego też winna być ona dokonana z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp. Zakazane są zatem takie kryteria oceny ofert, które, wprawdzie nie bezpośrednio, lecz pośrednio i potencjalnie mogą wpłynąć na ograniczenie konkurencji. (...) Przyjmuje się też, a stanowisko to nie budzi sprzeciwu tut. Sądu, że zamawiający, działając w granicach ustawy, może precyzować warunki zamówienia publicznego poprzez określenie kryteriów/ tu: głównie czasowych/ o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Ograniczenie uczciwej konkurencji jest niedopuszczalne, z tym że zakaz nie dotyczy konkurencji jako takiej. Dopuszczalne są warunki brzegowe jeśli są one możliwe do spełnienia przez przeciętnego wykonawcę/ wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r., III CA 88/09/. (...) Chodzi bowiem o to, że siwz kierowane są do szerszego kręgu ewentualnych wykonawców, nie tylko do tej jednej spółki. Winny być więc skonstruowane w taki sposób aby, z obiektywnego punktu widzenia, każdy z nich miał możliwość podjęcia realnej próby spełnienia maksymalnie punktowanych kryteriów. Inaczej mówiąc istota sprawy polega na tym czy maksymalnie punktowane kryteria są faktycznie dostępne dla wszystkich uczestników przetargu (...).**
5. W konsekwencji, Zamawiający formułując tak warunki udziału w postępowaniu, jak i kryteria oceny ofert winien każdorazowo wziąć pod uwagę możliwości rynkowe ich spełnienia przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając, że przy obecnej sytuacji na rynku budowlanym w Polsce i agresywnej konkurencji cenowej, pozbawienie wykonawców możliwości uzyskania maksymalnej punktacji w ramach kryteriów pozacenowych *de facto*



eliminuje ich z danego postępowania. Jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13): „*obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest **nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej***”.

II. Nadmierne wymagania dotyczące doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie warunku i kryterium pozacenowego

1. W ramach Rozdziału VIII ust. 2 lit. d) tiret drugie pkt 1) SWZ, Zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący osoby dedykowanej do pełnienia funkcji **Kierownika Budowy**:

Kierownika Budowy – wymagania:

- *uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej – zgodne z ustawą Prawo budowlane;*
- *co najmniej 72-miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami budowlanymi mostowymi;*
- *doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy podczas realizacji co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie wiaduktu lub mostu klasy I (lub B lub wyższej) o rozpiętości minimum 25m (w przypadku obiektu wieloprzęsłowego jest to rozpiętość minimalna co najmniej 1 przęsła) w ciągu drogi kategorii wojewódzkiej lub wyższej – w tym: – co najmniej 1 realizacja z wykorzystaniem belki wolnopodpartej, – co najmniej 1 realizacja nad linią kolejową.*

2. Jednocześnie, w ramach Rozdziału XV ust. 4 SWZ Zamawiający powołał analogiczne parametry oceniane w ramach kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” (DKB):

Punkty za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” (DKB) – Zamawiający przyzna następująco: Zamawiający w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy będzie przyznawał punkty za doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 10 do SIWZ, jako Kierownika Budowy, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w ramach kryterium. W przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana, jako Kierownik Budowy posiada dodatkowe, poza wykazanym na potrzeby spełnienia warunków wskazanych w niniejszej SWZ, doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy podczas realizacji robót budowlanych polegających na budowie wiaduktu lub mostu klasy I (lub B lub wyższej) o rozpiętości minimum 25m (w przypadku obiektu wieloprzęsłowego jest to rozpiętość minimalna co najmniej 1 przęsła) w ciągu drogi kategorii wojewódzkiej lub wyższej – otrzyma 5 pkt za każdą dodatkową realizację. Razem w kryterium doświadczenie Kierownika Budowy (DKB) można uzyskać maksymalnie 10 pkt.



3. W ramach kryteriów oceny ofert Zamawiający przyjął więc konstrukcję dodatkowego punktowania inwestycji wykraczających ponad inwestycje wskazane celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, przy założeniu możliwości uzyskania 5 pkt za każdą dodatkową realizację, jednak nie więcej niż 10 pkt.

4. Cechą tak zdefiniowanego warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium pozacenowego jest więc to, że Zamawiający oparł się na ściśle określonych parametrach referencyjnego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, wskazując m.in. na:

- konieczność wykazania się doświadczeniem zawodowym wyłącznie na stanowisku kierownika budowy,
- konieczność wykazania się realizacją co najmniej 2 robót budowlanych o określonych parametrach polegających na budowie obiektu mostowego,

z czego Odwołujący kwestionuje wskazane parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia:

- **wymóg wykazania się doświadczeniem na określonym stanowisku**

5. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, za pomocą których osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, zdefiniowana w ramach Rozdziału VIII ust. 2 lit. d) tiret drugie pkt 1) SWZ (i analogicznie w ramach opisu kryteriów oceny ofert z Rozdziału XV ust. 4 SWZ) ma wykazywać zdobyte przez siebie doświadczenie, ograniczył je do doświadczenia zdobytego na stanowisku kierownika budowy. Tym samym uzasadniona jest konstatacja, że Zamawiający uznał, że tylko doświadczenie zdobywane na tym stanowisku pozwoli mu w największym stopniu zbadać kwalifikacje i doświadczenie osób wskazanych do pełnienia tej funkcji.

6. W ocenie Odwołującego, niezrozumiałym (a być może uczynionym nieświadomie) jest dyskwalifikacja wykazywania się zdobytym przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Kierownika Budowy doświadczeniem również na stanowisku Kierownika robót, skoro podczas realizacji inwestycji tak Kierownik budowy jak i Kierownik robót mają możliwość nabycia analogicznych (a Kierownik robót niejednokrotnie wręcz wyższych) kompetencji. **W tym kontekście Odwołujący podkreśla, że przy obecnym brzmieniu wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego, dyskwalifikacji podlegałyby osoby posiadające doświadczenie w realizacji skomplikowanych konstrukcyjnie czy podlegających wysokim standardom bezpieczeństwa inwestycji, które pracowały na równie odpowiedzialnym i wymagającym szerokiej wiedzy i kompetencji stanowisku Kierownika robót.**

- **wymóg wykazania się doświadczeniem w realizacji robót budowlanych zamiast obiektów (mostowych)**

8. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, za pomocą których osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, zdefiniowana w ramach Rozdziału VIII ust. 2 lit. d) tiret drugie pkt 1) SWZ (i analogicznie w ramach opisu kryteriów oceny ofert z Rozdziału XV ust. 4 SWZ) ma wykazywać zdobyte przez siebie doświadczenie, ograniczył je do robót budowlanych polegających na budowie wiaduktu lub mostu o odpowiednich parametrach. Tym samym domniemywać można, że Zamawiający uznał, że tego rodzaju klasyfikacja czy ograniczenie pozwoli mu w największym stopniu zbadać kwalifikacje osób wskazanych do pełnienia tej funkcji. W tym miejscu warto jednak również zwrócić uwagę na fakt, że z perspektywy Zamawiającego okoliczność, czy dany specjalista (w tym przypadku Kierownik Budowy) realizuje swoje zadania w ramach robót budowlanych określanych w tak ogólny sposób, czy na jednym obiekcie, nie ma większego znaczenia w zakresie wykonania zadań, do których jest zobligowany. W ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia ograniczanie możliwości wykazywania spełniania warunku udziału w postępowaniu (i konsekwentnie – ograniczanie możliwości zdobycia punktów w ramach kryterium pozacenowego) tylko do robót budowlanych rozumianych jako cała inwestycja, a nie do poszczególnych obiektów, w tym przypadku specjalistycznych obiektów mostowych.

9. Warto w tym miejscu zwrócić również uwagę na fakt, że odrębny obiekt inżynierski stanowi oddzielną konstrukcję, dla której prowadzony jest odrębny dziennik budowy. W związku z tym pełnienie określonej funkcji ma miejsce podczas realizacji konkretnego obiektu o konkretnych parametrach i nie ma znaczenia, czy obiekty są realizowane w ramach jednej inwestycji (jednych „robót budowlanych”) czy na odrębnych inwestycjach. Jak powszechnie wiadomo, na wielu dużych inwestycjach możliwe jest wykonanie nawet kilku skomplikowanych obiektów inżynierskich o znacznej wartości i przy zastosowaniu zaawansowanych rozwiązań technologicznych (spełniających pozostałe wymagania Zamawiającego). Tymczasem, analizując treść warunku udziału w Postępowaniu (i analogicznie – kryterium), wykonawcy takich dużych inwestycji będą w sposób nieuprawniony i sprzeczny z przepisami ustawy Pzp dyskryminowani nie mogąc posłużyć się doświadczeniami w realizacji dużych obiektów, bo kilka z nich będzie wchodziło w zakres jednej roboty budowlanej, a



tylko roboty budowlane (rozumiane w ocenie Odwołującego jako całe inwestycje) będą mogły zostać wskazane na spełnianie przedmiotowego warunku.

10. Co za tym idzie, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie referencyjnego doświadczenia Kierownika Budowy wyłącznie do doświadczenia zdobywanego w ramach co najmniej dwóch robót budowlanych (całych inwestycji), a nie pojedynczych obiektów (w zakresie warunku i kryterium), nie posiada cech niezbędności, abstrahuje od realnego związku nabywanych przez daną osobę kompetencji, eliminując z postępowania osoby, które posiadają kompetencje, zdobyte podczas realizacji obiektów mostowych, które bez przeszkód wykorzystać można podczas przedmiotowej realizacji.

W konsekwencji, Odwołujący wnioskuje o modyfikację wymagań dotyczących doświadczenia Kierownika budowy, o których mowa w Rozdziale VIII ust. 2 lit. d) tiret drugie pkt 1) SWZ (i analogicznie w ramach kryteriów oceny ofert z Rozdziału XV ust. 4 SWZ) poprzez dopuszczenie możliwości wykazywania się doświadczeniem zawodowym zdobytym na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót podczas realizacji obiektów, tj. wiaduktu lub mostu klasy I (lub B lub wyższej) we wskazany poniżej sposób:

- Rozdział VIII ust. 2 lit. d) tiret drugie pkt 1) SWZ:

Kierownika Budowy – wymagania:

- *uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej – zgodne z ustawą Prawo budowlane;*
- *co najmniej 72-miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami budowlanymi mostowymi;*
- *doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót podczas realizacji co najmniej 2 ~~robót budowlanych~~ obiektów polegających na budowie wiaduktu lub mostu klasy I (lub B lub wyższej) o rozpiętości minimum 25m (w przypadku obiektu wieloprzęsłowego jest to rozpiętość minimalna co najmniej 1 przęsła) w ciągu drogi kategorii wojewódzkiej lub wyższej – w tym: – co najmniej 1 realizacja z wykorzystaniem belki wolnopodpartej, – co najmniej 1 realizacja nad linią kolejową.*

- Rozdział XV ust. 4 SWZ:

Punkty za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” (DKB) – Zamawiający przyzna następująco: Zamawiający w ramach kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy będzie przyznawał punkty za doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 10 do SIWZ, jako Kierownika Budowy, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w



ramach kryterium. W przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że osoba wskazana, jako Kierownik Budowy posiada dodatkowe, poza wykazanym na potrzeby spełnienia warunków wskazanych w niniejszej SWZ, doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy **lub kierownika robót** podczas realizacji **robót budowlanych obiektów** polegających na budowie wiaduktu lub mostu klasy I (lub B lub wyższej) o rozpiętości minimum 25m (w przypadku obiektu wieloprzęsłowego jest to rozpiętość minimalna co najmniej 1 przęsła) w ciągu drogi kategorii wojewódzkiej lub wyższej – otrzyma 5 pkt za każdą dodatkową realizację. Razem w kryterium doświadczenie Kierownika Budowy (DKB) można uzyskać maksymalnie 10 pkt.

11. Reasumując wszystkie powyższe uwagi dotyczące sformułowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu i pozacenowych kryteriów oceny ofert dotyczących doświadczenia wykonawcy, **Odwołujący podkreśla, że podnoszone przez niego wnioski o stosowną modyfikację nie wypaczają samej koncepcji Zamawiającego co do zakresu koniecznej weryfikacji**, dążą jedynie do urealnienia tychże wymagań. W konsekwencji, Odwołujący nie kwestionuje przede wszystkim doświadczenia w realizacji obiektów o określonej skali i wartości, dostrzegając też walor w „krotności” doświadczenia tego rodzaju. Proponowane zmiany nie ingerują też co do zasady w inne założenia Zamawiającego, a związane są jedynie z przyjęciem nieco innej koncepcji wartościowania poszczególnych elementów do każdej z referencyjnych inwestycji.
12. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, wprowadzenie postulowanych zmian, nie będąc dolegliwym dla zabezpieczenia potrzeb i interesów Zamawiającego, umożliwi w ramach postępowania realną konkurencję, przekładającą się na możliwość pozyskania korzystniejszych ofert cenowych. W ocenie Odwołującego, przy utrzymaniu obecnych wymagań Zamawiającego, konkurencyjność postępowania zostanie w sposób poważny zaburzona, naruszając w konsekwencji podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

budimex

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

BUDIMEX SA
r.pr. Magdalena Maksimiuk
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

Budimex S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 60 01

BX/DP/388/2021
budimex

Warszawa, dnia 15 czerwca 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9, 01 – 204 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, NIP 526 10 03 187, Kapitał zakładowy: 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, niniejszym udziela:

MAGDALENIE MAKSIMIUK

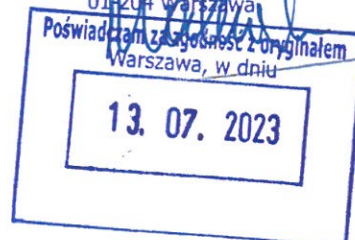
radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-15560

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

- wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty, jak również zgłaszania sprzeciwów i opozycji,
- wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

BUDIMEX SA
r.pr. Magdalena Maksimiuk
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa



CZŁONEK ZARZĄDU
Jacek Daniewski

CZŁONEK ZARZĄDU
Marcin Węglowski

Polecenia nale¿ne

Przelew

Kod	Zleceñiodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL2	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci OPLATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DANIEL PALCZEWSKI I P 00000000000-Z Informacja wewnêtrzna	URZAD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY NRB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 23-07-13	17,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie	U¿ytkownik	Data	Czas	
Akceptacja 1	MBL	23-07-12	14:38	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	17,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	17,00	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem	Kwota razem	
1	17,00	

dotyczy pełnomocnictwa
dla r.pr. Magdaleny Maksimiuk

BUDIMEX SA
r.pr. Magdalena Maksimiuk
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL1	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci WPIS OD ODWO³ANIA BUDIMEX SA I P 0000000000-Z Informacja wewnêtrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 23-07-13	20 000,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie	U¿ytkownik MBL	Data 23-07-12	Czas 14:37	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	
Typ operacji		Liczba	Kwota	
Przelew		1	20 000,00	

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne	
Liczba	1	Liczba	0
Kwota	20 000,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)	
Liczba	0	Liczba	0
Kwota	0,00	Kwota	0,00
Liczba razem		Kwota razem	
1		20 000,00	

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.07.2023 godz. 11:43:34
Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.02.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	151	Data dokonania wpisu
	22.06.2023		
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/25901/23/690	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu				
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA			
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187			
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA			
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY			
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK			
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE			

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu				
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA			
2.Adres	ul. SIĘDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA			
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@BUDIMEX.PL			
4.Adres strony internetowej	WWW.BUDIMEX.PL			

Rubryka 3 - Oddziały				
1	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW		
	3.Adres	ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-080, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA		
2	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ		
	3.Adres	ul. WOLOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA		

3	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WE WROCŁAWIU		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW		
	3.Adres	ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA		
4	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ		
	3.Adres	ul. WOLOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA		
5	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW		
	3.Adres	ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA		
6	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW		
	3.Adres	ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA		
7	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA		
	3.Adres	ul. SIĘDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA		
8	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA		
	3.Adres	ul. SIĘDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA		
9	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW		
	3.Adres	ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA		
10	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE		
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA		
	3.Adres	ul. SIĘDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA		
11	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W CZECHACH		
	2.Siedziba	kraj CZECHY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. PRAGA		
	3.Adres	ul. CESKOBRODZKA, nr 1174, lok. ---, miejsc. PRAGA, kod 19800, poczta PRAGA, kraj CZECHY		
12	1.Firma oddziału	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SŁOWACII		
	2.Siedziba	kraj SŁOWACJA, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. BRATYSŁAWA		
	3.Adres	ul. VANORSKA, nr 100 B, lok. ---, miejsc. BRATYSŁAWA, kod 831 04, poczta BRATYSŁAWA, kraj SŁOWACJA		

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOLDOK.J.NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.)

	ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
2	11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)
	UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCZĄCYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
4	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33
	NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TITRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TITRET
9	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TITRET
10	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	18.06.2020 R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16
12	18.05.2023 R., REP. A 2768/2023, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA §16

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Obrócenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE

2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH
3.Numer 1 data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	1 PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
1.Nazwa lub firma	---
2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
3.Numer w rejestrze albo ewidencji	13664
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Numer REGON	---
6.Numer NIP	---

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	25530098
4.Wartość nominalna akcji	5,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	127 650 490,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Obrócenie wartości akcji objętych za aport	1 24 763 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	SERIA E
1.Nazwa serii akcji	2000000
2.Liczba akcji w danej serii	AKCIE NIE SĄ UPRAWNIŁEOWANE
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11 - Nie dotyczy	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek	
Brak wpisów	
Dział 2	

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona
2	WĘGŁOWSKI MARCIN 68020301837, ----- ***** CZŁONEK ZARZĄDU NIE ----- DANIEWSKI JACEK 55081300374, ----- ***** CZŁONEK ZARZĄDU NIE ----- POPKO ARTUR 74103112911, ----- ***** PREZES ZARZĄDU NIE -----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona

4	czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona 1.Nazwisko / Nazwa lub Firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	----- KARYŚ SOSIŃSKA ANNA MONIKA 74051605606, ----- ***** CZŁONEK ZARZĄDU NIE -----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	ŁYSENIKO CEZARY 72090312095, ----- ***** CZŁONEK ZARZĄDU NIE -----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	OLEK MACIEJ DOMINIK 78010204893, ----- ***** CZŁONEK ZARZĄDU NIE -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu RADA NADZORCZA SPÓŁKI

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL lub data urodzenia
2	CHALLUPEC IGOR ADAM 66052900453, ----- MICHAŁOWSKI MAREK 53043003819, ----- DEDO JANUSZ
3	1.Nazwisko 2.Imiona

3.Numer PESEL lub data urodzenia	55100800450, -----
1.Nazwisko	GASTON NAJARRO
2.Imiona	JUAN IGNACIO
3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
1.Nazwisko	DĄBROWSKA
2.Imiona	DANUTA
3.Numer PESEL lub data urodzenia	65100100122, -----
1.Nazwisko	KUCHARSKI
2.Imiona	ARTUR JAROSŁAW
3.Numer PESEL lub data urodzenia	6806260291, -----
1.Nazwisko	GARCIA BILBAO
2.Imiona	IGNACIO AITOR
3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
1.Nazwisko	MENENDEZ MONTOYA
2.Imiona	MARIO MANUEL
3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----
1.Nazwisko	RODRIGUEZ HUESO
2.Imiona	SILVIA
3.Numer PESEL lub data urodzenia	-----, -----

Rubryka 3 - Prokurendi	
1	1.Nazwisko ŚWIECKI
	2.Imiona PIOTR
	3.Numer PESEL lub data urodzenia 77062700050, -----
	4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	1
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1
	41, , , , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	42, , , , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	43, , , , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	46, 7, , , , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	64, 2, , , , DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
	69, 2, , , , DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	70, , , , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	71, , , , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	74, , , , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	23	22.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
23	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
23	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o załączeniu rocznego sprawozdania finansowego		
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu		

13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
23	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej		

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	4	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	5	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	17	23.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

3. Wzmiarka o złożeniu lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	17	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4. Wzmiarka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008-31.12.2008
	4	*****	01.01.2009-31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

5. Wzmiarka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej	17	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego			
Brak wpisów			
Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy			
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.1994			
który należy złożyć sprawozdanie finansowe			
Dział 4			
Rubryka 1 - Zaległości			
Brak wpisów			
Rubryka 2 - Wierzytelności			
Brak wpisów			
Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego			
Brak wpisów			
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych			
Brak wpisów			
Dział 5			
Rubryka 1 - Kurator			
Brak wpisów			
Dział 6			
Rubryka 1 - Likwidacja			
Brak wpisów			
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu			
Brak wpisów			
Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny			

Brak wpisów	
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ</p> <p>1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009)</p> <p>2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7382/2009)</p>
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ", -----,</p> <p>013069332</p>
2	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKĘ BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ</p> <p>1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009)</p> <p>2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)</p>
Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA, -----,</p> <p>016457626</p>
3	<p>1. Określenie okoliczności</p> <p>2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ</p> <p>1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010)</p> <p>2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)</p>
Podrubryka 1	

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	<p>1. Nazwa lub firma</p> <p>2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>5. Numer REGON</p> <p>"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----,</p> <p>092558905</p>
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	
data sporządzenia wydruku 13.07.2023 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl	