

Warszawa, dnia 24 marca 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**MIASTO POZNAŃ**

pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań,  
NIP 2090001440

**oraz**

**AQUANET S.A.**

z siedzibą w Poznaniu, ul. Dolna Wilda 126,  
KRS 0000234819, NIP 7770003274

**w imieniu i na rzecz których działa:**

**Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o.**

z siedzibą w Poznaniu (61-831) przy pl. Wiosny Ludów 2,  
KRS 0000503225, NIP 783 171 14 86,  
e-mail: [zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl](mailto:zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl)  
tel.: (61) 884 20 10, 61 884 20 11  
[www.pim.poznan.pl](http://www.pim.poznan.pl)

**Odwołujący:**

**„MOST” Sp. z o.o.**

ul. Kujawska 51A, 81-862 Sopot,  
KRS: 0000163164, NIP 5851398301

**reprezentowany przez:**

r.pr. Marzenę Jaworską

**adres do doręczeń:**

JMGJ Jaworska, Matusiak, Grześkowiak, Jarnicka Kancelaria Prawna Sp. J.  
ul. Śniadeckich 17, 00-654 Warszawa  
e-mail: kancelaria@jmgj.pl,  
tel.: 501217256

***Dotyczy:*** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „PRZEBUDOWA MOSTU CHROBREGO [POZNAŃ]”, nr PIM/03/25/ZP16/2017-135/2024-407 (dalej jako: „Postępowanie”).

**Ogłoszenie o zamówieniu** zostało opublikowane w Dz.Urz. UE 161100-2025 (Dz.U. S: 50/2025) w dniu 12.03.2025 r.

## ODWOŁANIE

W imieniu Odwołującego MOST Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie, powołując się na załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1 i art. 515 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej jako „PZP”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia (SWZ) sformułowanych przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu niezgodnie z przepisami PZP.

**Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że przygotowując przedmiotowe postępowanie, naruszył:**

- 1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1 i 3 PZP** przez określenie sekcji 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwszy **ppkt 2** SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dot. doświadczenia wymaganego od Wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza cel określania warunków udziału w postępowaniu, jakim jest ocena zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z uwagi na wymóg wykazania przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:

(...)

*(2) co najmniej dwa zadania polegające na budowie i/lub przebudowie obiektu mostowego (wiadukt / most / estakada) klasy I (lub B lub wyższej), co najmniej dwuprzęsłowego, o rozpiętości minimalnej przęsła co najmniej 25m i o wartości prac związanych z budową obiektu mostowego minimum 25 mln PLN netto, wraz z wykonaniem branżowych robót towarzyszących, tj. budowy sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej.*

### Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany warunku udziału w postępowaniu, określonego w sekcji 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwszy **w zakresie ppkt 2 SWZ**, poprzez nadanie mu następującej treści:

*„(2) co najmniej dwa zadania polegające na budowie i/lub przebudowie obiektu mostowego (wiadukt / most / estakada) klasy I (lub B lub wyższej), co najmniej dwuprzęsłowego, o rozpiętości minimalnej przęsła co najmniej 25m i, w tym co najmniej **jednego zadania** o wartości prac związanych z budową obiektu mostowego minimum 25 mln PLN netto, wraz z wykonaniem branżowych robót towarzyszących, tj. budowy sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej.*

**W przypadku uznania przez Izbę, że nadanie postanowieniom SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu wnioskowanego przez Odwołującego brzmienia nie jest dopuszczalne, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia zaskarżonych postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu do zgodności z przepisami PZP.**

Odwołujący wnosi również o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania, reprezentacji przez pełnomocnika w wysokości 3600 zł oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

### **Interes i szkoda**

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 PZP jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia i uzyskaniem tego zamówienia.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący, jako wykonawca zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i posiadający odpowiednie zdolności techniczne i zawodowe do jego wykonania, nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia oraz nie jest w stanie złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na braku możliwości osiągnięcia zysku związanego z realizacją zamówienia.

Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 PZP.

### **Zachowanie terminu i wymogów formalnych**

Odwołanie wniesione zostało, zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP, w terminie 10 dni liczonych od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz.Urz. UE i udostępnienia na stronie prowadzonego postępowania dokumentów zamówienia, tj. od dnia 12.03.2025 r.

Odwołujący uiścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał odwołanie wraz z załącznikami Zamawiającemu.

## **Uzasadnienie**

### **I. Stan faktyczny**

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest przebudowa Mostu Chrobrego w Poznaniu.
2. W Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d SWZ oraz w sekcji 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który wykaże, że *„w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie:*

*(1) co najmniej dwa zadania obejmujące rozbiórkę obiektu mostowego (wiadukt / most / estakada), w tym co najmniej jedno zadanie nad rzeką*

*(2) co najmniej dwa zadania polegające na budowie i/lub przebudowie obiektu mostowego (wiadukt / most / estakada) klasy I (lub B lub wyższej), co najmniej dwuprzęsłowego, o rozpiętości minimalnej przęseł co najmniej 25m i o wartości prac związanych z budową obiektu mostowego minimum 25 mln PLN netto, wraz z wykonaniem branżowych robót towarzyszących, tj. budowy sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej;*

*(3) co najmniej dwa zadania polegające na budowie i/lub przebudowie drogi (minimum powiatowej DP) o nawierzchni z mieszanki mineralno-asfaltowej wraz z odwodnieniem oraz oświetleniem ulicznym o łącznej wartości prac co najmniej 10 000 000,00 PLN netto (każde z zadań)".*

## **II. Uzasadnienie zarzutów odwołania**

3. Zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być zatem odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, i nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.
4. Zasady dotyczące formułowania warunków udziału w postępowaniu wyrażone są również w art. 58 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym *Instytucje zamawiające mogą nakładać na wykonawców kryteria, o których mowa w ust 2, 3 i 4, wyłącznie jako wymogi dotyczące udziału. Ograniczają wymogi do tych, które są odpowiednie do zapewnienia, że kandydat lub oferent posiadają zdolność prawną, finansową, techniczną i zawodową niezbędne do realizacji udzielanego zamówienia. Wszystkie wymagania muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do tego przedmiotu.*
5. Wskazać również należy, że zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny. Zaś celem prowadzenia każdego postępowania jest zawarcie umowy na wykonanie określonego przedmiotu zamówienia, służącego zaspokojeniu obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego z wykonawcą zdolnym do jego należytej realizacji. Realizacji tego celu, a także zapewnieniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, służy właśnie zasada proporcjonalności, która wyraża się w tym przypadku w formułowaniu wobec wykonawców wymagań w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i rzeczywistych potrzeb zamawiającego, przy

jednoczesnym niestawianiu nadmiernych warunków, ograniczających bez uzasadnienia prawa wykonawców czy też stanowiących dla nich zbędne utrudnienia w udziale w postępowaniu i pozyskaniu zamówienia.

6. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył ww. zasady opisywania warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawcy.
7. Zamawiający w sekcji 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwszy wymaga szczegółowo określonego doświadczenia w powtarzalnym, należyтым wykonaniu 3 rodzajów zadań:
  - (1) co najmniej 2 zadań obejmujących rozbiórkę obiektu mostowego, w tym co najmniej jednego nad rzeką;
  - (2) co najmniej 2 zadań polegających na budowie i/lub przebudowie obiektu mostowego o szczegółowo określonych parametrach i wartości prac związanych z budową tego obiektu min. 25 mln PLN netto;
  - (3) co najmniej 2 zadań polegających na budowie i/lub przebudowie drogi o określonych parametrach i łącznej wartości prac min. 10 mln PLN netto każde
8. O ile Odwołujący co do zasady zgadza się z potrzebą zweryfikowania zdolności wykonawcy w powtarzalnym (co najmniej dwukrotnym), a zatem ugruntowanym w praktyce, należyтым wykonaniu 3. rodzajów zadań, charakteryzujących się określonymi parametrami technicznymi, o tyle wymóg wskazany w ppkt 2 (dotyczący wykazania się doświadczeniem w budowie i/lub przebudowie obiektu mostowego) określany wartością prac związanych z wykonaniem obiektu mostowego jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i w konsekwencji prowadzi do ograniczenia konkurencji w Postępowaniu. Tak określony warunek eliminuje Odwołującego z udziału w postępowaniu, pomimo tego, że posiadania on doświadczenie w wykonaniu adekwatnych i proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia robót budowlanych, w tym doświadczenie zdobyte podczas wykonania na rzecz Zamawiającego zadania inwestycyjnego, pn. Przebudowa Mostu Lecha, zrealizowanego należycie w okresie od 2 lipca 2018 r. do 8 maja 2020 r.
9. Odwołujący wskazuje, że w swoim ponad 30-letnim dorobku wykonawcy specjalizującego się w budowie/przebudowie obiektów mostowych, posiada również wykonanie innych obiektów mostowych spełniających parametry wymagane przez Zamawiającego w ww. warunku udziału w postępowaniu, a nawet o parametrach wyższych niż wymagane w warunku i wyższych niż będący przedmiotem zamówienia most Chrobrego, ale o wartości niższej niż wymagane 25 mln zł.
10. Zauważenia przy tym wymaga, że Zamawiający zasadnie dopuścił możliwość wykazania się doświadczeniem zdobytym w okresie ostatnich 10 lat. Nie uwzględnił jednak, że w tym czasie nastąpił gwałtowny wzrost kosztów wykonania robót budowlanych. W

okresie pierwszych 10 lat (od 2017 r.) spowodowany był przede wszystkim gwałtownym wzrostem popytu, kumulacją inwestycji, powodujących nieprzewidywany wzrost cen materiałów budowlanych i siły roboczej, a w kolejnych latach – następstwami pandemii COVID-19, później znoszenia wprowadzonych ograniczeń i „odmrożeniem” gospodarek i wojny na Ukrainie.

11. Odnosząc powyższe do doświadczenia Odwołującego, wskazujemy, że jedna z naszych realizacji, dotycząca obiektu mostowego (estakady), o wymaganej warunkiem klasie, dwuprzęsłowego o rozpiętości nawet dwukrotnie wyższej niż wymagana w warunku jako minimalna oraz o ponad dwukrotnie wyższej całkowitej długości niż długość Mostu Chrobrego nie spełnia wymogu minimalnej wartości 25 mln PLN netto. Obiekt ten był bowiem budowany w okresie marzec 2016 r. – czerwiec 2020 r.
12. Zatem, pomimo że parametry, charakterystyka i rozmiar robót niezbędnych do wykonania tego obiektu przekraczają wymogi warunku oraz wymogi przedmiotu zamówienia, doświadczenie zdobyte w jego wykonaniu, badane wartością robót budowlanych, nie jest wystarczające dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.
13. Zamawiający, wymagając doświadczenia w wykonaniu 2 zadań dot. budowy i/lub przebudowy obiektów mostowych o wartości min. 25 mln PLN netto preferuje duże firmy budowlane, które w ostatnich latach wykonywały tego typu obiekty, nieuzasadnionym kosztem wykonawców z sektora MŚP, których udział w rynku zamówień publicznych nadal jest bardzo niski.
14. Zauważenia wymaga również, że wymóg wykonania dwóch, w taki sam sposób określonych zadań, nie jest uzasadniony potrzebą wyłonienia wykonawcy, który samodzielnie spełniałby warunek dotyczący doświadczenia zdobytego podczas realizacji obu zadań. Dopuszcza bowiem sumowanie doświadczenia konsorcjantów, a nawet podmiotu trzeciego, co oznacza, że ostatecznie może udzielić jednorodnego w tym zakresie zamówienia (na wykonanie robót dotyczących obiektu mostowego) grupie wykonawców, spośród których co najmniej dwóch może wykazać się wykonaniem jedynie jednego zadania.
15. Zamawiający oczywiście może, jako gospodarz postępowania, formułować szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, odzwierciedlające jego oczekiwania. Jednakże zobowiązany jest przy tym postępować zgodnie z naczelną zasadą związku i proporcjonalności warunku do przedmiotu zamówienia, zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, unikając sztucznego zawężania konkurencyjności lub preferowania określonej grupy wykonawców. Zobowiązany jest zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu (zob. wyrok TSUE z dnia 16 września 1999 r., C-414/99, ETS).

16. W niniejszym Postępowaniu uzasadnione zarówno interesem Zamawiającego, jak i celem badania zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, a jednocześnie niedyskryminujące wykonawców z sektora MŚP jest określenie ww. warunku udziału w postępowaniu w sposób postulowany przez Odwołującego. Wykonawca, który wykonał w okresie ostatnich 10 lat 2. zadania dotyczące budowy i/lub przebudowy obiektów mostowych, porównywalnych przedmiotowo (parametry, charakterystyka) do Mostu Chrobrego, w tym jedno zadanie mierzone wartością netto prac dotyczących obiektu mostowego, z pewnością jest Wykonawcą zdolnym do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania przez nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w treści ogłoszenia oraz SWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w sposób zgodny z wnioskiem zawartym w niniejszym odwołaniu.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową,
2. KRS Odwołującego,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
4. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu