

Poznań, 23 października 2025
I.dz. 04617/PIM/10/25/DK/2022-326

Wykonawcy w postępowaniu
poprzez www.pim.poznan.pl

**Dotyczy: postępowania pn.: „BUDOWA ULICY LITERACKIEJ I ZBIORNIKA
RETENCYJNEGO W ULICY KRAJENECKIEJ [POZNAŃ]” – nr ref.
PIM/09/25/ZP67/2022-326.**

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o pytaniach i wyjaśnieniach dot. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) otrzymanych / udzielonych w ww. postępowaniu (kontynuacja numeracji z poprzednich Wyjaśnień):

25. Prosimy o udostępnienie specyfikacji ogrodzenia na terenie przepompowni.

Wyjaśnienie:

Do wygradzania obiektów należy zastosować system panelowy (ogrodzenie panelowe wykonane z prętów spawanych lub zgrzewanych punktowo, ocynkowanych o wysokości 1,80 - 2,00 m (w tym podmurówka systemowa o wysokości 0,2 m), szerokość panela 2,50 m, montowane na słupkach o profilu kwadratowym o wymiarach co najmniej 60 x 60 x 1,5 mm). Dopuszcza się rozwiązania równoważne.

Brama rozwierna o szerokości 5,5 m. Maksymalna odległość między rzędną terenu, a rzędną dolnej krawędzi bramy to 0,1 m. Wszelkie zamknięcia (zamki, kłódki itp.) należy objąć systemem ABLOY POL – A07N009, stanowiącym kontynuację dotychczasowego systemu stosowanego przez Aquanet S.A. Kolor opłotowania zgodny z Systemem Identyfikacji Wizualnej Aquanet – Pantone 280 C palety „Pantome Matching System”, RAL: 5002. Na bramie wjazdowej umieścić tablicę informacyjną o obiekcie (zawierającą nazwę firmy i nazwę obiektu) tablicę z informacją o wjeździe i zakazie parkowania.

Dane techniczne:

- tablica wykonana z blachy ocynkowanej o grubości 1,5 mm lub z materiału BONT
- z nawierconymi otworami w narożnikach
- wymiary 1000 mm x 500 mm
- tło malowane proszkowo, kolor RAL 9006
- grubość warstwy 100 mikrometrów
- napisy – folia Oracal 049, RAL 5002
- litera „Q” – Oracal 053, RAL 5015
- czcionka – Swiss 721

- montaż tablicy na ramie z kształtownika, po 20 mm naddatku na stronę zachowując wymiar końcowy wys. 500 mm oraz szer. 1000 mm.

26. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w pozycji nr 24 kosztorysu dot. zbiornika przy ul. Krajeneckiej, ma wycenić robocizną, a koszt materiału wraz z dostawą (materace gabionowe) należy uwzględnić poz. nr 25.

Wyjaśnienie:

Wykonawca w pozycji nr 24 kosztorysu ma wycenić robocizną, a koszt materiału wraz z dostawą (materace gabionowe) należy uwzględnić poz. nr 25.

27. Prosimy o wyjaśnienie przyjętego obmiaru w poz. nr 25 kosztorysu dot. zbiornika przy ul. Krajeneckiej. Według wcześniejszej pozycji, należy ułożyć 120 kpl. Materacy gabionowych o wymiarach 1,0x3,0 m, co daje łącznie 360,00 m². Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Wyjaśnienie:

Skorygowano kosztorys w zakresie przedmiaru pozycji nr 25.

28. Prosimy o udostępnienie specyfikacji zastawki piętrzącej.

Wyjaśnienie:

Zastosować zastawkę kanałową o następujących parametrach:

- Czterostronnie szczelna
- Szczelność: maks. 1% (dla ciśnienia z przodu) i maks. 3% (dla ciśnienia z tyłu)
- Zwarta, kompaktowa armatura o zamkniętej konstrukcji ramowej do mocowania w konstrukcji betonowej
- Wrzeciono nie wznoszące się, zespolone łożyskowanie wrzeciona
- Wahliwie łożyskowana nakrętka wrzeciona
- Płyta zasuwowa prowadzona na całej wielkości skoku w sposób zapobiegający powstawaniu drgań, możliwość stosowania jako armatury regulacyjnej
- Polepszona szczelność poprzez system ryglowania pomiędzy płytą zasuwową a górnym jarzmem nośnym
- Zespolona, ułożona w rowku uszczelka profilowa
- Uszczelka do ściany umocowana na ramie gotowa do użytku
- Konstrukcja ramy: stal nierdzewna 1.4404
- Płyta zasuwowa: stal nierdzewna 1.4404
- Wrzeciono: stal nierdzewna 1.4057
- Uszczelki: EPDM odporne na ścieki i promieniowanie UV
- Nakrętka wrzeciona: brąz bez zawartości cynku, odporny na wody ściekowe

29. Prosimy o udostępnienie specyfikacji przejść szczelnych, które należy wykonać przy wylotach, przelewie i odpływie.

Wyjaśnienie:

Przejścia szczelne wykonać z wykorzystaniem kształtek systemowych dostosowanych do montowanych rurociągów lub za pomocą łańcuchów uszczelniających. Kształtki osadzić w konstrukcji podczas betonowania.

30. Prosimy o wskazanie na PZT lokalizacji barierek U-12a, które uwzględniono w przedmiarze na zbiornik przy ul. Krajeneckiej.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z rysunkiem PZT. Bariereki są zlokalizowane przy górnej krawędzi skarp zbiornika.

31. Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej małej architektury, którą należy zamontować w ramach rozbudowy ul. Krajeneckiej w Poznaniu.

Wyjaśnienie:

Specyfikacja jest dołączona do materiałów przetargowych. Należy stosować meble zgodnie z wytycznymi miejskimi: Ławki LAW-06 i kosz na śmieci KOS-03.

32. Prosimy o wyjaśnienie obmiaru poz. nr 14 Płyta fundamentowa żelbetowa C12/15 betonowanie pompą (przedmiar: Przebudowa ul. Waśniowskiej i ul. Lirycznej w Poznaniu). Według dokumentacji, studnie należy posadowić na płycie żelbetowej o gr. 15 cm. Tym samym obmiar dla tej pozycji powinien wynosić około 4,6 m³ a nie 49 m³. Prosimy o weryfikację i modyfikację przedmiaru.

Wyjaśnienie:

Skorygowano pozycję nr 14.

33. Prosimy o informację, czy w ramach rozbudowy ul. Krajeneckiej w Poznaniu należy zamontować kosz na śmieci. Został on zaznaczony na PZT, lecz nie został uwzględniony w przedmiarze robót.

Wyjaśnienie:

Tak. Należy zamontować kosz na śmieci. Przedmiar został uzupełniony o pozycje dotyczącą kosza na śmieci.

34. Prosimy o udostępnienie specyfikacji wiaty przystankowej, które należy zamontować w ramach przebudowy ul. Literackiej w Poznaniu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnia brakującą specyfikację.

35. Dotyczy zakres podstawowy, kanalizacja deszczowa ul. Krajenecka. Prosimy o udostępnienie Projektu Odtworzenia Nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Odtworzenie nawierzchni wykonać zgodnie z Katalogiem wymagań stawianych odtworzeniom nawierzchni w obrębie ulic Miasta Poznania dostępnym na stronie internetowej ZDM. Dokumentacja została uzupełniona o przekroje charakterystyczne

36. Dotyczy zakres podstawowy, kanalizacja deszczowa ul. Krajenecka, zakres Miasto Poznań. Dotyczy pozycji 124-127. Prosimy o określenie jakie Mieszanki asfaltowe należy przyjąć do wyceny.

Wyjaśnienie:

Przedmiar został uzupełniony o rodzaje mieszanek mineralno-asfaltowych do zastosowania.

37. Dotyczy zakres podstawowy, kanalizacja deszczowa ul. Krajenecka, zakres Miasto Poznań. Dotyczy pozycji 130 oraz 133. Prosimy o określenie jaką kostkę należy przyjąć do wyceny.

Wyjaśnienie:

Stosować kostkę betonową analogiczną do istniejącej. Dla jezdni kostkę EKO, dla chodnika BEHATON.

38. Dotyczy zakres podstawowy, ul. Biskupia, Liryczna, Waśnowiecka, branża kanalizacyjna - proszę o informację jakie zabezpieczenie ścian wykopu należy przyjąć. Zgodnie z Projektem Technicznym zabezpieczenie wykopu należy przyjąć jako systemowe, natomiast w kosztorysie przyjęto zarówno systemowa jak i grodzice wbijane. Czy wymagane przez Zamawiającego będzie wbijanie grodzic ?

Wyjaśnienie:

Należy przewidzieć zabezpieczenie systemowe zgodnie z projektem. W przypadku braku możliwości wykonania zabezpieczenia systemowego należy stosować zabezpieczenie grodzicami.

39. Dotyczy zakres podstawowy, kanalizacja deszczowa ul. Waśniowskiej. Prosimy o udostępnienie Projektu Odtworzenia Nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Odtworzenie nawierzchni wykonać zgodnie z Katalogiem wymagań stawianych odtworzeniom nawierzchni w obrębie ulic Miasta Poznania dostępnym na stronie internetowej ZDM. Dokumentacja została uzupełniona o przekroje charakterystyczne.

40. Dotyczy zakres podstawowy, kanalizacja deszczowa ul. Waśniowskiej, zakres Miasto Poznań. Dotyczy pozycji 48-52. Prosimy o określenie jakie Mieszanki asfaltowe należy przyjąć do wyceny.

Wyjaśnienie:

Przedmiar został uzupełniony o rodzaje mieszanek mineralno-asfaltowych do zastosowania.

41. W załączonych przez Zamawiającego przedmiarach dla danych zakresów zamieszczono zakładkę Zbiorcze zestawienie. Wyjątek stanowi przedmiar ul. Krajenieckiej zakres podstawowy. Proszę o informacje czy w takiej formie należy przekazać kosztorysy czy Zamawiający poprawi załącznik.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uzupełnił zestawienie.

42. W nawiązaniu do punktu 19.1.3.2. SWZ dot. dysponowania kadrą kierowniczą, proszę o informacje: czy można łączyć funkcje przez jedną osobę spełniającą więcej niż jedno kryterium z tego punktu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zakazał w SWZ możliwości łączenia funkcji w przypadku spełnienia wymagań wskazanych w treści warunków udziału w postępowaniu.

43. Prosimy o dołączenie projektu odtworzenia nawierzchni po budowie kanalizacji deszczowej w ul. Biskupińskiej oraz po budowie kanalizacji deszczowej dla części Miasta Poznań przy rozbudowie zbiornika przy ul. Krajenieckiej w Poznaniu.

Wyjaśnienie:

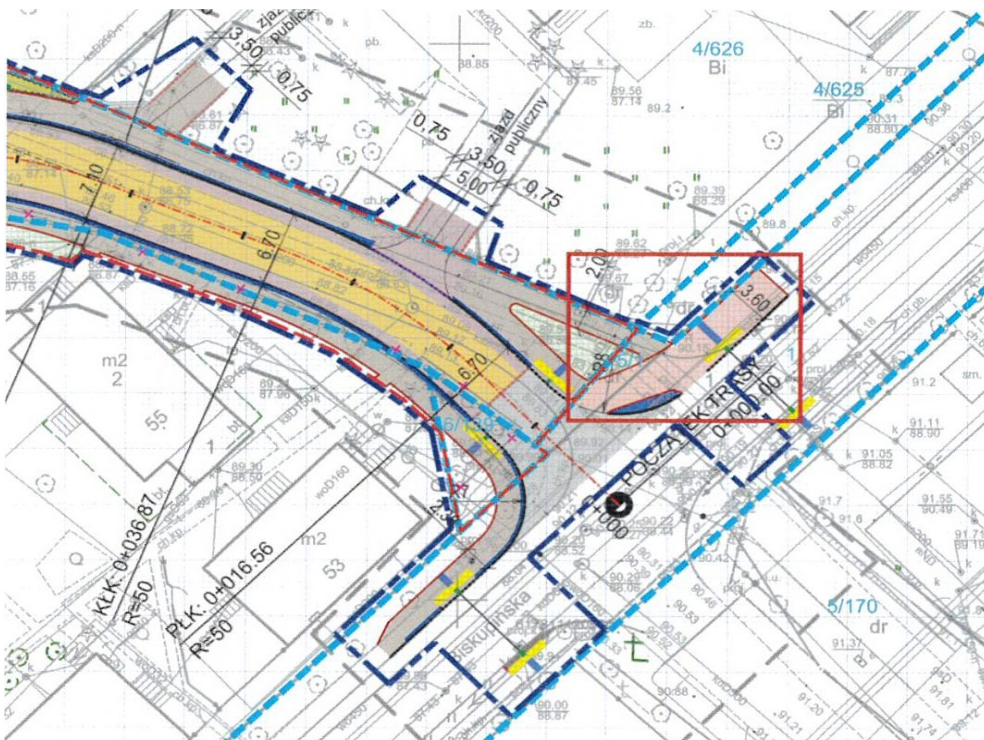
Odtworzenie nawierzchni wykonać zgodnie z Katalogiem wymagań stawianych odtworzeniom nawierzchni w obrębie ulic Miasta Poznania dostępnym na stronie internetowej ZDM. Dokumentacja została uzupełniona o przekroje charakterystyczne.

44. Prosimy o szczegółowe opisanie nawierzchni FON w jakich ilościach jakie kostki ostrzegawcze, w jakim kolorze z wyszczególnieniem na lokalizację.

Wyjaśnienie:

Stosować oznaczenia fakturowe zgodnie z wytycznymi miejskimi. Uzupełniono plany sytuacyjne oraz opis o wytyczne do rodzajów oznaczeń fakturowych.

45. Wskazany zakres na rysunku nie został opisany w legendzie oraz w opisie technicznym, prosimy o informację o jakiej konstrukcji ma być wykonany wskazany zakres.



Wyjaśnienie:

Uzupełniono dokumentację projektową w zakresie projektowanej nawierzchni drogi dla pieszych i rowerzystów

46.1. Prosimy o przesunięcie terminu złożenia oferty na 31.10.2025 r.

46.2. Wykonawca zainteresowany udziałem w niniejszym postępowaniu zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu składania ofert z dnia 24.10.2025 r. na dzień 31.10.2025 r. Zmiana tego terminu pozwoli Wykonawcom przygotować możliwie najkorzystniejsze oferty cenowe. Obszerna dokumentacja techniczna oraz zakres prac do wyceny powoduje, że czas oczekiwania na zebranie sprzyjających ofert od potencjalnych podwykonawców i dostawców znacznie się wydłuża, natomiast specyfika przedmiotu zamówienia jak i termin jego realizacji wymagają dłuższego pochylenia się nad niniejszym tematem w celu dokonania rzetelnej wyceny. W związku z powyższym prosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

46.3. Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o 2 tygodnie, tj. na 07.11.2025 r.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zmienił termin składania / otwarcia ofert na 30 października 2025 r.

47. W części dot. ul. Literackiej w opisie technicznym KT jest zapis „W przypadku studni kanału technologicznego wypadającej w obrębie FON należy zastosować pokrywę kanału z możliwością zastosowania z powierzchnią fakturą.” Czy Zamawiający wymaga stosowania pokryw kanału na wszystkich lokalizacjach gdzie znajdują się nawierzchnie FON?

Wyjaśnienie:

Tak. Należy przewidzieć zastosowanie wjazdu umożliwiającego wykonanie nawierzchni fakturowej na każdej studni jeśli te znajdują się w lokalizacji nawierzchni fakturowej.

48. Na ul. Literackiej znajdują się 3 wiaty przystankowe. Czy zakup, transport i montaż wiaty przystankowej jest po stronie Wykonawcy? Jeśli tak, prosimy o umieszczenie szczegółowych, technicznych wytycznych w jej zakresie oraz rysunku poglądowego.

Wyjaśnienie:

Tak, zakup, transport i montaż wiaty przystankowej jest po stronie Wykonawcy.

Rysunek poglądowy dot. wiaty w załączeniu.

Wytyczne ZTM dot. wiat przystankowych udostępniane w załączeniu.

49. W projekcie SOR zamieszczona jest informacja o wykonywaniu oznakowania w technologii grubowarstwowej, a w przedmiarach znajduje się pozycja z malowaniem cienkowarstwowym, prosimy o informację jaką metodą wykonać oznakowanie poziome.

Wyjaśnienie:

Oznakowanie wykonać zgodnie z przedmiarem:

- piktogramy w technologii spray-plastic,
- oznakowanie poziome jezdni asfaltowej w technologii grubowarstwowej,
- oznakowanie poziome na nawierzchni z kostki w technologii cienkowarstwowej.

50. Czy Zamawiający dopuszcza naniesienie na tarcze znaków folię odblaskową typu 2?

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie folii II generacji.

51. W nawiązaniu do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zezwalającej na odstępstwo od zakazów, w tym na niszczenie i uszkodzanie siedlisk, uprzejmie prosimy o informację, czy w przypadku, gdy wydana zgoda dopuszcza uszkodzenie siedliska do 150 osobników żaby wodnej w okresie od 1 września do 31 października w latach 2024— 2026, Wykonawca będzie zobowiązany do wstrzymania realizacji robót budowlanych związanych ze zbiornikiem do września 2026 r., z uwagi na brak zezwolenia na niszczenie siedlisk w innym terminie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający we własnym zakresie zweryfikuje siedliska i zgodnie z decyzją RDOŚ i dokona ewentualnego przetrzymania i/lub przemieszczenia siedliska żab.

52. Prosimy o zamieszczenie decyzji zezwalającej odłów ryb ze zbiornika oraz wskazanie wytycznych w jakim okresie czasu można dokonać odłowu ryb oraz w jakie miejsce je przetransportować.

Wyjaśnienie:

Inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała występowania gatunków chronionych. Na terenie nie działa obwód rybacki. Odłowione ryby Wykonawca zagospodaruje we własnym zakresie, w sposób uzgodniony z Inspektorem.

53. W dokumentacji przetargowej (ul. Literacka) wskazano wykonanie podbudowy z mieszanki AC16P. Czy mając na uwadze grubości warstwy 7cm, Zamawiający dopuszcza zastosowanie mieszanki typu AC22P? Zwiększenie uziarnienia z 16 do 22 mm spowoduje zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W, co pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni. Mieszanka o „grubszym szkielecie” zapewni też większą odporność konstrukcji na deformacje trwałe.

Wyjaśnienie:

Dopuszcza się zastosowanie mieszanki AC22P do warstwy podbudowy. Proponowaną zmianę należy uzgodnić z Inspektorem i Zarządcą Drogi.

54. Dotyczy D.05.03.05A (ul. Liryczna), D.05.03.05A (ul. Literacka), pkt 2.3. Nie uwzględniono kruszywa łamanego drobnego dla mieszanki AC8S,KR1-2, które jest niezbędne do prawidłowego zaprojektowania mm-a. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały wsadowe zgodnie z dokumentem technicznym przywołanym w pkt 10.3, tj. WT1-2014.

Wyjaśnienie:

Wymagania dotyczące kruszywa drobnego są przedstawione w tab. 7 specyfikacji D.05.03.05A. Należy stosować wymagania zgodnie z przywołanym dokumentem technicznym.

55. Dotyczy D.04.07.01A (ul. Literacka), pkt 2.2 i 2.3. Do zaprojektowania mieszanki na warstwę podbudowy wskazano lepiszcze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10 tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Dopuszcza się zastosowanie lepiszcza 35/50 do warstwy wiążącej AC16W. Proponowaną zmianę należy uzgodnić z Inspektorem i Zarządcą Drogi.

56. Dotyczy D.05.03.05B (ul. Literacka), pkt 2.2 i 2.3. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (tab.22, Lp.2), co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla

gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Dopuszcza się zastosowanie lepiszcza 35/50 do warstwy wiążącej AC16W. Proponowaną zmianę należy uzgodnić z Inspektorem i Zarządcą Drogi.

57. Dotyczy kanalizacji deszczowej poz. 106 - 134 w zakresie budowy zbiornika – zakres Miasta Poznań. Prosimy o zamieszczenie brakującej dokumentacji dotyczącej odtworzenia nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Odtworzenie nawierzchni wykonać zgodnie z Katalogiem wymagań stawianych odtworzeniom nawierzchni w obrębie ulic Miasta Poznania dostępnym na stronie internetowej ZDM. Dokumentacja została uzupełniona o przekroje charakterystyczne.

58. Dotyczy kanalizacji deszczowej poz. 106-134 w zakresie budowy zbiornika – zakres Miasta Poznań, prosimy o zamieszczenie brakującej specyfikacji ST-01.

Wyjaśnienie:

Roboty związane z rozbiórką i odtworzeniem nawierzchni wykonywać zgodnie z specyfikacjami drogowymi.

59. Dotyczy branży drogowej – ul. Literacka, poz. 11 – pozycja mówi o ustawieniu krawężników przystankowych betonowych, natomiast na przekroju normalnym wysowano krawężnik przystankowy kamienny, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Wyjaśnienie:

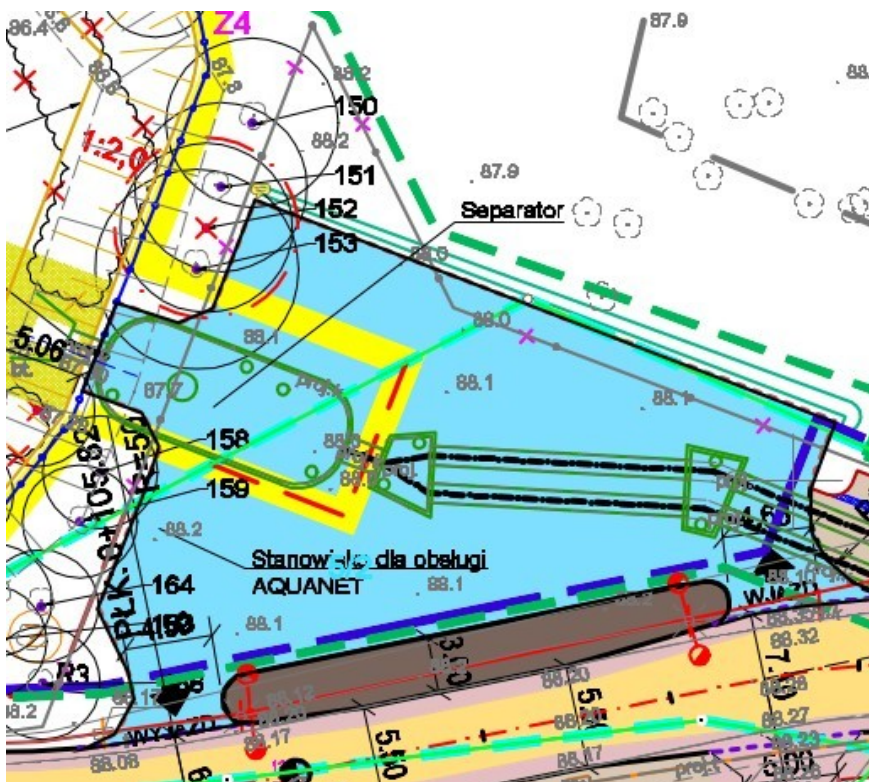
Stosować krawężnik przystankowy betonowy.

60. Dotyczy branży drogowej – ul. Literacka, poz. 12 – prosimy o wskazanie wymiarów krawężników betonowych wtopionych.

Wyjaśnienie:

Należy stosować oporniki betonowe 12x25cm.

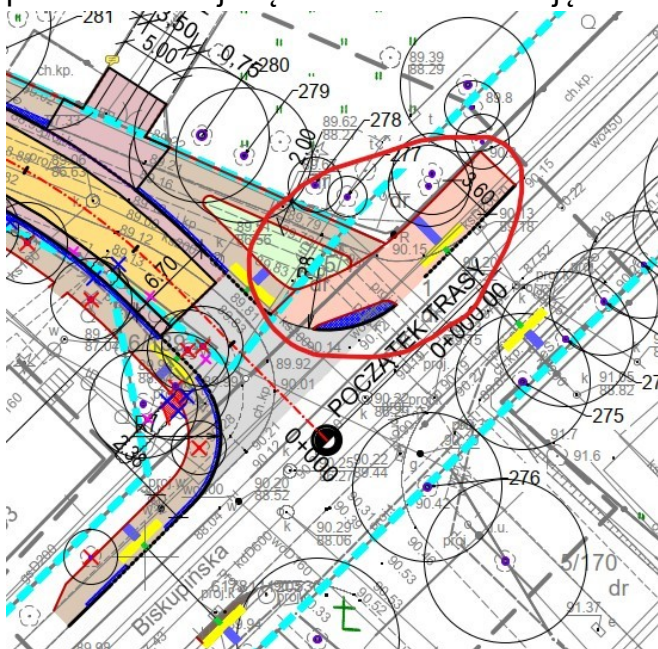
61. Na planie PZT – Krajenecka wysowano powierzchnię koloru jasnoniebieskiego, prosimy o informację z czego ma być wykonana ta nawierzchnia.



Wyjaśnienie:

Zakres wykonać zgodnie z projektem konstrukcji zjazdu TOM XI.

62. Dotyczy ul. Krajeneckiej – na planie sytuacyjnym widnieje powierzchnia w kolorze pomarańczowym, brak odniesienia jej na legendzie, prosimy o informację czego dotyczy ta powierzchnia i jaką ma mieć konstrukcję.



Wyjaśnienie:

Uzupełniono dokumentację projektową w zakresie projektowanej nawierzchni drogi dla pieszych i rowerzystów.

63. Dotyczy ul. Krajeneckiej – na planie sytuacyjnym wrysowano wyspę dzielącą z kostki brukowej, natomiast w kosztorysie brak odpowiadającej pozycji kosztorysowej, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Wyjaśnienie:

Nawierzchnia wyspy dzielącej została uwzględniona w pozycjach związanych z chodnikiem.

64. Dotyczy ul. Krajeneckiej – na planie sytuacyjnym zaznaczono kolorem szarym fragment jezdni przy wlocie z ul. Krajeneckiej w ul. Biskupińską, prosimy o informację, z czego należy wykonać tą powierzchnię.

Wyjaśnienie:

Wlot skrzyżowania z ul. Biskupińską należy wykonać o nawierzchni z betonu asfaltowego jak dla KR2. Uzupełniono dokumentację projektową i przedmiar w tym zakresie.

65. Dotyczy ul. Waśniowskiej, branża kanalizacyjna, poz. 33-57 – prosimy o zamieszczenie brakującego projektu dotyczącego odtworzenia nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Odtworzenie nawierzchni wykonać zgodnie z Katalogiem wymagań stawianych odtworzeniom nawierzchni w obrębie ulic Miasta Poznania dostępnym na stronie internetowej ZDM. Dokumentacja została uzupełniona o przekroje charakterystyczne.

66. Dotyczy ul. Krajeneckiej – poz. 17 – prosimy o zamieszczenie brakującej specyfikacji dot. ułożenia geowłókniny separacyjnej. Specyfikacja D-04.02.01 odnosi się do wykonania warstwy odsączającej.

Wyjaśnienie:

Dokumentację projektową uzupełniono o specyfikację dotyczącą wykonania warstwy separacyjnej z geowłókniny.

67. W Umowie § 2 oraz KM5 MP, KM5 AQ oraz w § 22 KM10 MP opcja – wskazano okres pielęgnacji zieleni – 1 rok, natomiast w projekcie technicznym na zieleń podano okres pielęgnacji gwarancyjnej – 3 lata. Dodatkowo w Umowie w § 12, pkt.5 wskazano okres pielęgnacji zieleni – 6 miesięcy, prosimy o ujednolicenie zapisów.

Wyjaśnienie:

Wiążące wskazanie okresów usługi pielęgnacji zieleni oraz rękojmi i gwarancji jakości na wykonane nasadzenia zieleni jest zawarte w treści Projektowanych Postanowień Umowy (dalej: PPU) stanowiących załącznik SWZ.

Usługa pielęgnacji drzew i innej zieleni, które zostały nasadzone w ramach realizacji Umowy, będzie świadczona przez 365 dni od dnia dokonania odbioru prac związanych z nasadzeniem zieleni realizowanych wraz z robotami budowlanymi.

Natomiast, zobowiązania Wykonawcy w ramach rękojmi oraz gwarancji jakości na przedmiot umowy w części obejmującej nasadzenia zieleni będą trwały przez okres 6 miesięcy po zakończeniu usługi pielęgnacji, tj. począwszy od dnia „odbioru końcowego wykonania przedmiotu Umowy”, o którym mowa w § 8 ust 1 lit. d PPU.

Wykonawca nie jest zobowiązany do świadczenia usług pielęgnacji, podlewania etc. zieleni w okresie rękojmi i gwarancji jakości dotyczącej nasadzeń zieleni. Po zakończeniu usługi rocznej pielęgnacji zieleni (tj. od dnia „odbioru końcowego wykonania przedmiotu Umowy”) odpowiedzialność za prawidłowe utrzymanie drzew oraz pozostałej zieleni wykonanej w ramach zamówienia przechodzi na Zamawiającego. Po zakończeniu usługi rocznej pielęgnacji Wykonawca odpowiada wyłącznie za wady przekazanej zieleni, które będą skutkiem nieprawidłowego wykonania nasadzenia lub nieprawidłowej pielęgnacji świadczonej przez Wykonawcę w pierwszym roku od wykonania nasadzenia. Wykonawca w żadnym wypadku nie odpowiada za ewentualne pogorszenie dobrostanu (jakości) zieleni, którego przyczyną będą zdarzenia (np. błędy w pielęgnacji) zaistniałe po dokonaniu „odbioru końcowego wykonania przedmiotu Umowy” o którym mowa w § 8 ust 1 lit. d PPU.

68. Dotyczy ul. Krajeneckiej – branża drogowa – poz. 1 – prosimy o podanie grubości rozbieranej podbudowy.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z wykonanymi odwiertami grubość podbudowy wynosi 0,15 - 0,20m. Wykonawca potwierdzi faktyczną grubość podbudowy w trakcie prac.

69. Dotyczy ul. Krajeneckiej – branża drogowa – poz. 2 – prosimy o podanie grubości rozbieranej podbudowy.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z wykonanymi odwiertami grubość podbudowy wynosi 0,15 - 0,20m. Wykonawca potwierdzi faktyczną grubość podbudowy w trakcie prac.

70. Dotyczy ul. Krajeneckiej – branża drogowa – poz. 19 – prosimy o informację czym należy wypełnić szczeliny kostki EKO.

Wyjaśnienie:

Szczeliny kostki eko należy wypełnić drobnym grysem granitowym 2/5mm.

71. Dotyczy kosztorysu budowa zbiornika – poz. 32 – w pozycji oraz w dokumentacji projektowej wskazano na wykonanie bariery U12a ze szczeblikami, czyli bariera odpowiadająca typowi U11a, prosimy o zmianę zapisów.

Wyjaśnienie:

Należy stosować bariery zgodne z katalogiem mebli miejskich ZAP-06.

72. Dotyczy punktu 11.1 SWZ, § 2 ust. 1 pkt 1 lit. e), § 2 ust. 1 pkt 2 lit. e) oraz § 22 ust. 1 lit. e) wzoru umowy.

Prosimy o doprecyzowanie, od daty jakiego dokumentu liczone jest 365 dni stałej pielęgnacji. Czy będzie to:

Zgłoszenie przez Wykonawcę pisemnie Zamawiającemu zakończenia robót – data otrzymania pisma przez Zamawiającego?

Ostatni odbiór częściowy prac związanych z nasadzeniami zieleni – data protokołu?

Tylko i wyłącznie data protokołu końcowego wykonania wszystkich robót budowlanych oraz nasadzeń – w tym przypadku prosimy o doprecyzowanie, czy będzie to protokół spisany z Aquanetem czy z Miastem Poznań czy też może ten, który zostanie spisany jako ostatni?

W przypadku, jeżeli datą początkową okresu pielęgnacji będzie data końcowego protokołu wykonania wszystkich robót budowlanych oraz nasadzeń, Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że procedury odbiorowe z Miastem Poznań potrafią trwać kilka miesięcy. Powoduje to, że faktyczny okres pielęgnacji, który należy ująć w ofercie, wychodzi znacznie dłuższy niż deklarowane przez Zamawiającego w SWZ i umowie 365 dni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający w pierwszej kolejności (zgodnie z treścią PPU) celem wykluczenia wszelkich wątpliwości wyjaśnia, że Wykonawca (za wynagrodzeniem należnym za wykonanie robót budowlanych oraz zakładanie zieleni) w okresie od dnia przekazania terenu budowy do dnia odbioru potwierdzającego zakończenie realizacji wszystkich robót budowlanych oraz odbioru wszystkich nasadzeń zieleni (tj. przed rozpoczęciem okresu rocznej pielęgnacji zieleni – KM5) zobowiązany jest do pielęgnacji zieleni znajdującej się na terenie inwestycji, w tym wykonanych nasadzeń.

Natomiast, usługa rocznej pielęgnacji będzie świadczona przez 365 dni liczonych od dnia odbioru robót budowlanych i nasadzeń przy czym za datę zakończenia danego KM (zob. § 2 ust 2 PPU) Strony uznają datę złożenia do Zamawiającego powiadomienia o zakończeniu danego KM.

Oznacza to, że roczna usługa pielęgnacji jest przedłużeniem pielęgnacji świadczonej w toku realizacji robót (nieprzerwana pielęgnacja i przejście do etapu rocznej pielęgnacji zieleni). Natomiast, okres tej usługi liczony jest od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru robót i nasadzeń jeśli procedura odbiorowa potwierdzi prawidłowe wykonanie robót i nasadzeń (czas trwania procedury odbiorowej nie wydłuży okresu usługi pielęgnacji).

Odbiory robót w ramach inwestycji Miasta Poznań i Inwestycji Aquanet mogą być przeprowadzane osobno lub łącznie, przy udziale przedstawicieli obu Zamawiających, jednakże dokumentacja odbioru (i powykonawcza) będzie sporządzona z odrębnie, tj. uwzględnieniem podziału na zakres inwestycji Miasta Poznań i zakres Inwestycji

Aquanet. Zatem, okresy usługi pielęgnacji zieleni będą liczone (i dokumentowane) osobno, choć mogą rozpocząć się w tym samym dniu.

73. Dotyczy pkt 3) oraz 4) Karty Gwarancyjnej dot. zieleni (popielęgnacyjnej) oraz § 12 ust. 5 wzoru umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy według Zamawiającego możliwe jest, by przez okres rękojmi i gwarancji 6 miesięcy bez żadnej pielęgnacji, podlewania i pielienia zieleni utrzymała stan wymagany przez Zamawiającego? Na podstawie art. 99 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, prosimy o doprecyzowanie, czy może Zamawiający w rzeczywistości oczekuje wydłużenia pielęgnacji o kolejne 6 miesięcy po odbiorze końcowym Przedmiotu Umowy (tj. kolejne pół roku pielęgnacji po zakończeniu rocznej pielęgnacji, o której mowa w umowie)?

Wyjaśnienie:

Wiążące wskazanie okresów usługi pielęgnacji zieleni oraz rękojmi i gwarancji jakości na wykonane nasadzenia zieleni jest zawarte w treści Projektowanych Postanowień Umowy (dalej: PPU) stanowiących załącznik SWZ.

Usługa pielęgnacji drzew i innej zieleni, które zostały nasadzone w ramach realizacji Umowy, będzie świadczona przez 365 dni od dnia dokonania odbioru prac związanych z nasadzeniem zieleni realizowanych wraz z robotami budowlanymi.

Natomiast, zobowiązania Wykonawcy w ramach rękojmi oraz gwarancji jakości na przedmiot umowy w części obejmującej nasadzenia zieleni będą trwały przez okres 6 miesięcy po zakończeniu usługi pielęgnacji, tj. począwszy od dnia „odbioru końcowego wykonania przedmiotu Umowy”, o którym mowa w § 8 ust 1 lit. d PPU.

Wykonawca nie jest zobowiązany do świadczenia usług pielęgnacji, podlewania etc. zieleni w okresie rękojmi i gwarancji jakości dotyczącej nasadzeń zieleni. Po zakończeniu usługi rocznej pielęgnacji zieleni (tj. od dnia „odbioru końcowego wykonania przedmiotu Umowy”) odpowiedzialność za prawidłowe utrzymanie drzew oraz pozostałej zieleni wykonanej w ramach zamówienia przechodzi na Zamawiającego. Po zakończeniu usługi rocznej pielęgnacji Wykonawca odpowiada wyłącznie za wady przekazanej zieleni, które będą skutkiem nieprawidłowego wykonania nasadzenia lub nieprawidłowej pielęgnacji świadczonej przez Wykonawcę w pierwszym roku od wykonania nasadzenia. Wykonawca w żadnym wypadku nie odpowiada za ewentualne pogorszenie dobrostanu (jakości) zieleni, którego przyczyną będą zdarzenia (np. błędy w pielęgnacji) zaistniałe po dokonaniu „odbioru końcowego wykonania przedmiotu Umowy” o którym mowa w § 8 ust 1 lit. d PPU.

74. Dotyczy punktu 21.1 SWZ.

Ograniczenie procentowe wartości zakresów Miasta Poznań i Aquanet do określonych przez Zamawiającego widełek, może prowadzić do sytuacji, w której ceny ofertowe deklarowane przez Wykonawców są sztuczne, nie mające odniesienia do rzeczywistych kosztów wykonania danego zakresu (podnoszenia cen w zakresie jednego Zamawiającego, i obniżania w zakresie drugiego, żeby zachować odpowiednie proporcje). Z jednej strony,

jeżeli Wykonawca obniży ceny za drogie zakresy, jedynym sposobem wytłumaczenia ewentualnej rażąco niskiej ceny będzie odwołanie się do tego, że Zamawiający narzucił Wykonawcy tak niską wycenę. Z drugiej strony, jeżeli Wykonawca podwyższy ceny tańszych zakresów, to przestaną one być konsensusem wynikającym z rynku oraz nie będą konkurencyjne. Mija się to również z ideą wynagrodzenia kosztorysowego. Prosimy o odniesienie się Zamawiającego do powyższych problemów związanych ze wstawionymi w SWZ zapisami lub prosimy o usunięcie tego zapisu.

Wyjaśnienie:

Określenie zakresów procentowych zostało dokonane w oparciu o przygotowane przed wszczęciem postępowania kosztorysy inwestorskie (niezależnie dla zakresów MP i AQUANET).

Dodatkowo Zamawiający przewidział możliwość zmniejszenia / zwiększenia wartości poszczególnych zakresów o wskazane w SWZ wartości progowe.

Tym samym sytuacja z koniecznością „sztucznego” zaniżania / zawyżania cen nie powinna wystąpić.

Wprowadzenie ograniczeń ma wyeliminować lub przynajmniej ograniczyć tzw. inżynierię cenową.

Zamawiający nie usunie zapisu SWZ o którym mowa w pytaniu.

75. Dotyczy § 8 ust. 7, § 8 ust. 8 lit. a), § 9 ust. 6 lit. b), § 9 ust. 7 lit. b) wzoru umowy.

Prosimy o wyjaśnienie celowości podpisu Inżyniera Kontraktu na zestawieniu z podsumowaniem faktur i rozliczeniem płatności wynagrodzenia podwykonawców/dalszych podwykonawców. Na jakiej podstawie Inżynier Kontraktu ma weryfikować poprawność danych księgowych Wykonawcy? Zestawienie dotyczące rozliczeń podwykonawców stanowi odzwierciedlenie stanu faktycznego tych rozliczeń u Wykonawcy, co Wykonawca potwierdza własnoręcznym podpisem. Zamawiający nie powinien uzależniać odbiorów od zatwierdzenia tego zestawienia przez Inżyniera Kontraktu, gdyż jest to niczym nieuzasadnione dodatkowe wydłużanie i tak już długiego w przypadku Miasta Poznań procesu odbiorów częściowych i końcowego. Oprócz wyjaśnienia powyższego, w przypadku pozostawienia tego wymogu w umowie, wnosimy o doprecyzowanie ile czasu ma Inżynier Kontraktu na zatwierdzenie tego dokumentu.

Wyjaśnienie:

Inżynier Kontraktu (dalej: IK) działa na zlecenie Zamawiającego. IK świadczy na rzecz Zamawiającego usługę nadzoru inwestorskiego przy przygotowaniu i realizacji zadania inwestycyjnego. Istotą ww. usługi stanowi dbałość i reprezentowanie interesów Inwestora (w tym przypadku Zamawiającego publicznego) w toku całego procesu inwestycyjnego. Oznacza to, że wszelkie roszczenia Wykonawców (ale również innych uczestników realizacji inwestycji) są objęte nadzorem IK i podlegają jego ocenie. Takiej analizie IK podawane są np. roszczenia terminowe, prawidłowość obmiarów robót (w przypadku umów kosztorysowych) etc. Prawidłowe rozliczenie wynagrodzenia podwykonawców za

wykonane roboty (tj. zakresy prac, które Wykonawca zgłasza do odbioru), w związku z regulacjami PZP dotyczącymi bezpośredniej płatności wynagrodzenia podwykonawców i zobowiązaniami Zamawiającego w tym zakresie, stanowi również element realizacji inwestycji nadzorowany (w imieniu Zamawiającego) przez IK. Wymóg uzyskania akceptacji IK dla ww. Zestawień w istocie oznacza skierowanie dokumentów dotyczących rozliczenia danego elementu przedmiotu umowy bezpośrednio do podmiotu, który nadzoruje prawidłowość rozliczeń roszczeń kierowanych do Zamawiającego (np. celem potwierdzenia, że dowody zapłaty wynagrodzenia podwykonawców przedstawione przez Wykonawcę obejmują wszystkie zakresy robót, które zostały wykonane na danym etapie przez zaakceptowanych przez Zamawiającego podwykonawców lub (przy braku takiego potwierdzenia) ustalenie części wynagrodzenia Wykonawcy, która powinna zostać zatrzymana, celem zabezpieczenia bezpośredniej płatności wynagrodzenia podwykonawcy).

Zamawiający nie wprowadza dodatkowego terminu dla akceptacji ww. Zestawień przez IK (IK nie jest stroną przedmiotowej umowy, a jedynie podmiotem upoważnionym przez Zamawiającego do dokonywania omawianych czynności). Skierowanie Zestawień bezpośrednio do IK ma na celu skrócenie obiegu dokumentów oraz przyspieszenie procesu ich weryfikacji przez Zamawiającego względem rzeczywistego stanu wykonania umowy (w tym dokonania rozliczeń wynagrodzenia zaakceptowanych podwykonawców). Czynności te będą dokonywane przez Zamawiającego (przy udziale IK) niezwłocznie.

76. Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 5) i 6) wzoru umowy.

Wykonawca zawsze podejmuje wszelkie możliwe wysiłki, aby opłacić wszystkie faktury podwykonawców w terminie, jednak stosowanie takiej samej, dotkliwej kary zarówno do umowy podwykonawczej o wartości np. 500 tys. zł, co do umowy o wartości 5 tys. zł wydaje się być, w opinii wykonawcy, nieadekwatne. Również wdrożenie w przyszłym roku KSeF zwiększa ryzyko takiej kary umownej z powodu problemów związanych z nową rzeczywistością fakturowania w Polsce, których Wykonawca na tę chwilę nie jest jeszcze w stanie jednoznacznie określić i wykluczyć. Prosimy o zmianę słów „wartości całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy” na „wartości całkowitego wynagrodzenia brutto Podwykonawcy”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wprowadzi proponowanej zmiany.

77. Dotyczy § 11 ust. 1 pkt 21) wzoru umowy.

Ustalenie kary umownej na poziomie 20% wartości brutto całej inwestycji za stwierdzenie pogorszenia kondycji roślin w okresie pielęgnacji, i to na dodatek odrębnie dla każdego z wymienionych zaniedbań w pielęgnacji, jest rażąco wysoką karą prowadzącą do nieuprawnionego wzbogacenia się Zamawiającego i prawdopodobnie będzie skutkować rezygnacją z udziału w przetargu ze względu na zbyt duże ryzyko (tym bardziej wiedząc z

doświadczenia, że ZDM nie ma oporów przed nakładaniem tych kar na Wykonawców) lub doliczeniem do oferty dużej kwoty na związane z tym ryzyko. Prosimy o zmianę wysokości wskazanej kary umownej na 0,1%.

Wyjaśnienie:

Zamawiający dokonuje zmiany wysokości kary, o której mowa w § 11 ust. 1 pkt 21 PPU, poprzez przyjęcie, że kara ta będzie wynosiła 20% wynagrodzenia należnego za świadczenie usługi rocznej pielęgnacji zieleni odpowiednio dla Inwestycji Miasta Poznań lub Inwestycji Aquanet.

Wobec powyższego § 11 ust. 1 pkt 21 PPU otrzymuje następujące brzmienie:

„21) w okresie rocznej pielęgnacji kontraktowej, w przypadku zaniedbań powstałych w trakcie prowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych prowadzących do pogorszenia kondycji roślin takich jak np.:

a) dopuszczenie do silnego zachwaszczenia skupin z krzewami, mis wokół drzew – chwastami powyżej 20 cm wysokości, a w przypadku chwastów o pokroju płójącym dopuszczenie do silnego zachwaszczenia powierzchni mulczowanej wokół roślin przekraczającej 25% każdej skupiny lub misy,

b) brak natychmiastowej reakcji na porażenie roślin przez choroby, szkodniki, niedobory lub nadmiary pierwiastków skutkujące pojawieniem się objawów na ponad 30% korony drzewa albo u ponad 20% krzewów w skupinie,

c) dopuszczenie do deficytu lub nadmiaru wody objawiającego się u ponad 5% drzew na obiekcie lub 10% roślin w skupinie

– jednorazowo karą umowną odrębnie dla każdego z przewinień, o których mowa w lit. a, b i c, w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 4 ust. 3 lit. a Umowy – w przypadku zieleni wykonanej w ramach Inwestycji Miasta Poznań lub w wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 4 ust. 3 lit. b Umowy – w przypadku zieleni wykonanej w ramach Inwestycji Aquanet;”

78. Dotyczy § 16 ust. 1 wzoru umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że zapis w ostatnim zdaniu ustępu o konieczności wskazania jako osób ubezpieczonych: Zamawiającego (Miasto Poznań i Aquanet), Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Inżyniera Kontraktu, podwykonawców, dalszych podwykonawców, pracowników, współpracowników, wspólników, piastunów organów i przedstawicieli osób wskazanych powyżej, dotyczy polisy ubezpieczenia robót, o której mowa w pierwszym zdaniu ustępu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza, że ostatnie zdanie w § 16 ust 1 PPU, cyt. „Suma gwarancyjna musi wynosić nie mniej niż połowę wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 4 ust. 1, na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Polisa winna wskazywać jako osoby ubezpieczone: Wykonawcę (odpowiednio: wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia), Zamawiającego (Miasto Poznań i Aquanet), Poznańskie

Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Inżyniera Kontraktu, podwykonawców, dalszych podwykonawców, pracowników, współpracowników, wspólników, piastunów organów i przedstawicieli osób wskazanych powyżej” odnosi się do ubezpieczenia robót budowlanych będących przedmiotem umowy z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z prowadzonymi robotami.

Zadanie to odnosi się do ubezpieczenia dedykowanego dla przedmiotowych robót od wszelkiego ryzyka w procesie budowlano-montażowym (w branży ubezpieczeniowej określonego np. jako polisa typu CAR).

Zdanie to nie odnosi się do ubezpieczenia OC Wykonawcy, które Wykonawca również jest zobowiązany posiadać oraz przedkładać Zamawianemu kopie polis potwierdzających jego obowiązki w okresie od dnia przekazania placu budowy do dnia dokonania odbioru końcowego robót budowlanych.

79. Dotyczy Zał. Nr 12 – Wzoru Gwarancji ZNWU § 3 pkt. 1).

Prosimy o wykreślenie możliwości uwierzytelniania za zgodność z oryginałem dokumentów przez radcę prawnego i adwokata. Zgodnie z obowiązującym prawem, taką moc ma tylko notariusz, a radca prawny i adwokat mogą poświadczать dokumenty za zgodność z oryginałem (zgodnie z art. 76a. §2 Kodeksu postępowania administracyjnego) jedynie incydentalnie i jedynie w postępowaniach cywilnych lub administracyjnych (dodatkowo musi to wynikać z udzielonego pełnomocnictwa).

Wyjaśnienie:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 3 pkt. 1 Wzoru Gwarancji ZNWU, poprzez usunięcie radcy prawnego i adwokata jako podmiotów uprawnionych do uwierzytelnienia kopii pełnomocnictwa, o którym mowa w tym postanowieniu.

80. W kosztorysie dot. Zakresu dla ul Literackiej (zakres opcji) Zamawiający wskazał pozycję nr 60 – Wiat przystankowa. Nie została dołączona żadna specyfikacja dotycząca wymiarów i materiału do tej pozycji. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie danych technicznych dot. Ww. pozycji kosztorysowej.

Wyjaśnienie:

Tak, zakup, transport i montaż wiaty przystankowej jest po stronie Wykonawcy.

Rysunek poglądowy dot. wiaty w załączeniu.

Wytyczne ZTM dot. wiat przystankowych udostępniane w załączeniu.

81. W kosztorysie dot. Zakresu ul Literackiej Zamawiający wskazał pozycję nr 11 – Krawężniki betonowe przystankowe na ławie betonowej. W projekcie na przekroju wskazany został krawężnik kamienny, w pozostałej dokumentacji betonowy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w dokumentacji i określenie prawidłowego materiału.

Wyjaśnienie:

Stosować krawężnik przystankowy betonowy.

82. Prosimy o wyjaśnienie pozycji kosztorysowej nr 52 – Montaż poręczy – z kosztorysu dot. zakresu ul. Literackiej. Nie została dołączona żadna specyfikacja dotycząca wymiarów i materiału do tej pozycji.

Wyjaśnienie:

Parametry poręczy zostały przedstawione w projekcie branży drogowej. Pozycja dotyczy poręczy przy schodach do ZKZL.

Z poważaniem

KOORDYNATOR DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu poprzez stronę internetową;
2. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968554429